



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL
COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES**

**DIRECCIÓN GENERAL
SECRETARÍA ACADÉMICA**



ÁREA HISTÓRICO-SOCIAL

GUÍA

PARA LA PRESENTACIÓN DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

PROMOCIÓN XXXIX

FILOSOFÍA I Y II

Noviembre 2017



PRESENTACIÓN

En el marco del Plan de Estudios del Colegio de Ciencias y Humanidades, la filosofía es una disciplina que tiene una función formativa, debido a que proporciona al alumno elementos conceptuales y habilidades para pensar con autonomía, para argumentar y fundamentar sus ideas; así como aprender a reflexionar críticamente sobre las consecuencias de sus actos, ayudar a la construcción del bienestar colectivo y entender el papel de la dimensión estética en nuestra sociedad. En el Programa de Estudios de la materia de Filosofía I y II se encuentran los contenidos que fortalecen este aspecto racional y argumentativo, además de proporcionar información sobre las principales áreas y disciplinas que forman el ámbito filosófico.

Tanto la habilidad analítica, reflexiva y crítica como la reflexión ética y estética son relevantes para desarrollar la actitud teórico-intelectual y, por tanto, de compromiso social que está presente en el perfil del egresado del CCH.

De acuerdo con lo anterior, el docente deberá mostrar fehacientemente el dominio de los temas del programa vigente; deberá ser capaz de motivar al alumno hacia el aprendizaje, promover las posturas racionales, problematizar la diversidad de actitudes y confrontar teorías para un conocimiento imparcial e informado, entre otras cosas.

CONDICIONES DE LA GUÍA

La presente guía proporciona una descripción del examen y establece las condiciones y criterios de evaluación del mismo. Proporciona además una rúbrica de la evaluación y sugerencias bibliográficas. En la rúbrica se establecen los requisitos que debe reunir el examen, así como el valor o la calificación de cada uno de los puntos a desarrollar.

DESCRIPCIÓN DEL EXAMEN

El examen se conforma de **DOS DISERTACIONES FILOSÓFICAS**: la primera de ellas consiste en la previa redacción de un trabajo escrito que se complementará con un segundo elaborado en la sede asignada. En el primer caso se recomienda entre siete y diez cuartillas (fuente Arial 12 interlineado de 1.5). Para el segundo se contará con tres horas para su desarrollo.

Disertación previa:

FILOSOFÍA I
¿Cuáles son los problemas fundamentales de la filosofía, en qué disciplinas se abordan y qué impacto pueden tener en la vida cotidiana?

Disertación a redactar el día del examen

FILOSOFÍA II

¿De qué manera se ha explicitado filosóficamente la relación entre lo ético y lo estético?

El concursante debe mostrar un dominio adecuado en la disciplina, capacidad argumentativa y actitud crítica que le permitan exponer con la debida claridad los temas propuestos.

EVALUACIÓN

La disertación filosófica tiene el propósito de evaluar los conocimientos disciplinarios y habilidades argumentativas, analíticas y críticas del sustentante, el cual deberá mostrar capacidad para comprender, analizar y exponer diversas problemáticas filosóficas.

El examen consta de dos disertaciones:

- ❖ Cada una de ellas tendrá un valor numérico para obtener una suma y resultado final. **Aprobará con un mínimo de 8.**
- ❖ Es indispensable que el concursante revise la rúbrica de evaluación, puesto que ésta precisa la calificación.
- ❖ Todas las hojas deberán numerarse de acuerdo al siguiente ejemplo: **1/5, 2/5, 3/5, 4/5, 5/5.**

BIBLIOGRAFÍA

Filosofía I

- Aristóteles, *La Metafísica*, varias ediciones.
Cassirer, Ernst, (1990) *Antropología filosófica*, México. FCE.
Copi, Irving, (1989) *Introducción a la lógica*, Buenos Aires, EUDEBA.
Copleston, F. (1981) *Historia de la Filosofía*, México, Ed. Ariel.
Descartes, René, *El discurso del método*, varias ediciones.
Ferrater Mora. J. (2000) *Diccionario Filosófico*, Barcelona, Ariel.
García Morente, Manuel, (2000) *Lecciones preliminares de filosofía*, México, Porrúa.
Herrera I. A, y Torres, J. A, (1994) *Falacias*, México, Torres Asociados.
Miranda A., T. (1995) *El juego de la argumentación*, Madrid, Ediciones la Torre.
Morey, M, (1980) *Los presocráticos. Del mito al logos*, Barcelona, Editorial Montesinos.
Pizarro, F. (1994) *Aprender a razonar*, México, Alhambra.
Platón, *Diálogos*, varias ediciones
Russell, Bertrand, *Los problemas de la filosofía*, varias ediciones.
Weston, A. (1994) *Las claves de la argumentación*, Barcelona, Ariel.

Filosofía II

- Aranguren, JL, (1979) *Ética*, Alianza Universidad, Madrid,.
- Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, ediciones varias.
- Bayer, R, (1965) *Historia de la estética*, México, FCE.
- Botton, A. (2001) *Las consolaciones de la filosofía. Para tomarse la vida con filosofía*, Madrid, Taurus/Santillana.
- Cortina, A. y Martínez E. (1998) *Ética*, Madrid, Akal.
- De Ventós, R. (1971) *Teoría de la sensibilidad*, Barcelona, Península.
- Frankena, W. (1965) *Ética*, México, UTEHA.
- Fronzizi, R. (1977) *Introducción a los Problemas Fundamentales del Hombre*, México, FCE.
- Gadamer, HG, (1991) *La actualidad de lo bello*, Barcelona, Paidós.
- Gombrich, E. H., (1991) *Historia del arte*, Barcelona, Ediciones Garrigas.
- González J., *Ethos destino del hombre*, México, UNAM-FCE.
- Grieff, P. y Greiff G, (Compiladores), (2000) *Moralidad, legalidad y drogas*, México, FCE.
- Leyva, G. (2002) *Intersujetividad y Gusto*, México, UAM, CONACYT, Miguel Ángel Porrúa.
- Platón, *Hippias mayor o de lo bello*, ediciones varias.
- Platts, M. (compilador) (1988) *La ética a través de su historia*, México, UNAM.
- Plazaola, J. (1973) *Introducción a la estética. Historia, Teoría, Textos*, Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos.
- Sánchez V. A., (1972) *Antología de textos de estética y teoría del arte*, UNAM, México.
- Sánchez V. A., (1992) *Invitación a la Estética*, México, Grijalbo.
- Sartre, J.P. (1972) *El existencialismo es un humanismo*, Buenos Aires, Ediciones Huáscar.
- Vázquez, R., (2004) *Del aborto a la clonación: principios de una bioética liberal*, FCE, México,

Para los criterios que definen una disertación se puede recurrir a la siguiente dirección electrónica:
http://www.arrakis.es/~afr1992/pensar_val/espircritico/composicion_filosofica_segun_ade.htm

La disertación deberá atender los criterios establecidos en la siguiente rúbrica

Rúbrica para la evaluación.

ESTÁNDARES CRITERIOS	MUY BIEN 9- 10	BIEN 8	SUFICIENTE 6-7	INSUFICIENTE 5	RESULTADO
Introducción	Contiene el planteamiento del problema o la hipótesis, la justificación, las partes en que se divide, los pasos a seguir, o el enfoque a aplicar.	Contiene el planteamiento del problema o la hipótesis y la justificación.	Contiene el planteamiento del problema o la hipótesis.	No hay evidencia clara del planteamiento del problema o de la hipótesis.	
Desarrollo	- Explica lo que sabe sobre el problema y sus partes con detalle. - Desarrolla los pasos, se apoya en información válida y argumenta en forma clara, rigurosa y coherente hacia la conclusión.	Explica lo que sabe sobre el problema, pero carece de apoyo informativo suficiente y argumenta de forma poco clara, rigurosa y coherente.	- Explica lo que sabe sobre el problema. - Le da prioridad al análisis histórico. - No tiene un manejo adecuado de los conceptos filosóficos.	- Explica lo que sabe sobre el problema mediante el sentido común. - No hay manejo mínimo de los conceptos filosóficos.	
Conclusión	- Expresa sus propias ideas sobre el tema, o resume el desarrollo, y resuelve o aporta vías de solución y posibles consecuencias. - Propone líneas para un análisis posterior.	- Resuelve o aporta vías de solución y posibles consecuencias de manera incompleta. - Sugiere líneas de análisis posterior.	- Resuelve o aporta vías de solución y consecuencias de manera incompleta. - No hay conclusión.	No presenta solución a problemas y por lo tanto, no existen conclusiones.	
Razonamiento	Relaciona la introducción, el desarrollo y la conclusión en forma clara, rigurosa y coherente.	Relaciona la introducción, el desarrollo y la conclusión en forma poco rigurosa pero clara y coherente.	Relaciona la introducción, el desarrollo y la conclusión en forma poco rigurosa, poco clara pero coherente.	No existe relación mínima entre los elementos que integran el ensayo.	
Redacción	De fácil comprensión, con un lenguaje claro y preciso y sin errores ortográficos.	Con un lenguaje claro y preciso, contiene pocos errores de ortografía.	Lenguaje poco claro, demasiados errores ortográficos.	El lenguaje es confuso e incoherente.	
Presentación	Bien presentado, con título, hojas numeradas y número de folio del profesor.	- Escrito con baja calidad con título del trabajo. - Presenta datos incompletos.	Mala letra, y con datos incompletos	- Sin datos mínimos de identificación; - Sin cubrir aspectos solicitados en <i>Procedimientos para el Examen</i>	
Promedio					