



**Universidad Nacional Autónoma de México**  
**Colegio de Ciencias y Humanidades**  
**Dirección General**



***Secretaría de Planeación***

*LOS SERVICIOS EDUCATIVOS (SERVEDUC) DEL CCH*

*Informe de resultados de una década: 2002-2011*  
*Investigación de seguimiento*

Edna Andrea García Ruíz

*Mayo 2013*

# ÍNDICE

Justificación	
Antecedentes	
INTRODUCCIÓN	2
Aplicación de la encuesta	2
Organización del informe	3
<b>I. PROFESORES</b>	
1. CONDICIONES BÁSICAS PARA EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	
Aulas	4
Laboratorios	8
Biblioteca	10
2. INFRAESTRUCTURA	
Apoyos didácticos	12
Para profesores de ciencias experimentales	16
Para profesores de cómputo	20
Para profesores de histórico-social	22
3. RECURSOS PARA EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	
Servicios de cómputo	24
Salas para profesores	25
Servicios de apoyo	28
4. OTROS SERVICIOS	
Sanitarios	30
Seguridad	32
<b>II. ALUMNOS</b>	
5. CONDICIONES BÁSICAS PARA EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	
Aulas	34
Laboratorios	36
Biblioteca	39
6. INFRAESTRUCTURA (SERVICIOS DE APOYO ACADÉMICO)	
Laboratorios	41
Siladin	43
Computación	44
Audiovisual	46
7. INFORMACIÓN Y ORIENTACIÓN	
Servicios escolares	47
Difusión cultural	49
8. SERVICIOS DE APOYO	
Departamento de Psicopedagogía	51
Servicios médicos	54
Educación física	55
9. OTROS SERVICIOS	
Sanitarios	56
Seguridad	58
BIBLIOGRAFÍA	60

## LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL CCH

---

### Justificación

El contexto en que se desarrolla el presente trabajo responde por una parte, al Plan de Desarrollo de la UNAM 2008-2011, rubro de Gestión y Administración Universitaria. Programa 13. *Elevar las condiciones de trabajo y el bienestar de la comunidad*<sup>1</sup>; por otra parte, al Plan General de Desarrollo para el CCH 2010-2014, se inscribe en el Eje III. Gestión Institucional, donde se establece que “la conducción de una institución debe partir de una planificación educativa, para lo cual resultan necesarios saberes, habilidades y experiencias respecto al medio sobre el cual se pretende operar, así como por las prácticas y mecanismos utilizados por las personas implicadas en las tareas educativas, con la finalidad de ofrecer servicios administrativos de calidad” (CCH, 2010:65). En general, el *Informe sobre los servicios educativos del CCH (SERVEDUC)* se justifica en el Programa 11. Infraestructura y Servicios, en el que se establece que el objetivo es “optimizar la infraestructura para apoyar las actividades académicas y administrativas del plantel, así como brindar a la comunidad servicios de calidad oportunos y eficaces”.<sup>2</sup>

En lo particular, el informe se inscribe en el Programa de Optimización de la Infraestructura y los Servicios<sup>3</sup>, en el que se destaca “el interés por optimizar la infraestructura, nueva e instalada, con que se cuenta en los planteles y lograr agilizar los servicios correspondientes en la perspectiva de que las actividades académicas de alumnos y profesores se lleven a cabo en condiciones de funcionalidad” (CCH, 2012: 22).

Este trabajo es un referente útil para la planificación educativa del Colegio, porque ofrece la opinión sistematizada de los usuarios sobre los recursos, la infraestructura y los servicios, que les proporcionó la institución, a profesores y alumnos para el desarrollo del proceso educativo durante una década.

### Antecedentes

Los resultados del diagnóstico se sustentan en los informes de investigación del estudio de seguimiento sobre la infraestructura y los servicios educativos (*SERVEDUC*) que se realizó en la Secretaría de Planeación, del 2002 al 2011, con base en una propuesta de cuestionario<sup>4</sup>; exclusiva para los usuarios finales de los servicios (profesores y alumnos), el instrumento no estuvo dirigido al personal responsable de proporcionarlos.

El diagnóstico es de carácter longitudinal, desde la opinión de los actores del proceso educativo, acerca de la *Infraestructura y los servicios* tiene como finalidad difundir el funcionamiento, la suficiencia, el estado o condiciones de la infraestructura, apoyos y servicios que proporcionó la institución escolar, durante una década, a profesores y estudiantes para el desarrollo de las actividades

---

<sup>1</sup> <http://www.planeacion.unam.mx/consulta/PlandeDesarrollo2008.pdf>, 29 de abril 2013.

<sup>2</sup> Plan General de Desarrollo para el Colegio de Ciencias y Humanidades 2010-2014, septiembre 2010, p.66.

<sup>3</sup> Muñoz Corona, Lucía L. (2012) Plan de Trabajo 2012-2013. Programas Prioritarios, Dir. Gral. del CCH. México, UNAM, 32 págs.

<sup>4</sup> Que tuvo como principal referente para el diseño a la *Encuesta de opinión sobre los servicios educativos de la UNAM en el nivel bachillerato*, elaborada por la Coordinación de Proyectos Institucionales de la Dirección General de Estadística y Sistemas de Información Institucionales, dependiente de la Secretaría General de la UNAM, enero de 1994.

académicas del Plan de Estudios,<sup>5</sup> para el logro de un aprendizaje de calidad de los alumnos.

## INTRODUCCIÓN

“El logro académico está influenciado por el esfuerzo coordinado de los alumnos, la familia, los docentes y las autoridades educativas” (INEE, 2005: 4). Pero también depende, de forma sustantiva, de la infraestructura y los servicios para el cabal funcionamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje.

En el Plan de Desarrollo de la UNAM [2011-2015] se destaca la importancia del Bachillerato universitario (ENP y CCH), en el que se prioriza para los alumnos el mejoramiento de la eficiencia terminal y de la calidad en la formación de los egresados, así como también la consolidación de un sistema de autoevaluación de su desempeño escolar. Para lograr estos propósitos se actualizarán los planes y programas de estudio de la Escuela Nacional Preparatoria y del Colegio de Ciencias y Humanidades.

Para el logro de los propósitos señalados en el Plan de Desarrollo de la UNAM y los propuestos, como prioritarios, en el Plan de Trabajo 2012-2013 de la Dirección General del CCH, “el Colegio promueve cotidiana y permanentemente una mejora en la calidad en todos sus ámbitos, pero en particular en aquellos que se relacionan de manera directa con la docencia y las condiciones para el aprendizaje” (Plan de Trabajo, agosto 2012:6).

Se trata de que los profesores y los alumnos cuenten de forma permanente con las condiciones de infraestructura material básica, de ahí la importancia de la valoración con respecto a las condiciones ambientales de las aulas y laboratorios; de los apoyos, espacios y servicios para el desarrollo de las actividades académicas del proceso de enseñanza-aprendizaje.

### **Aplicación de la encuesta**

Del periodo 2002 al 2011 en total se aplicaron (en hoja de lectura óptica) 7,237 cuestionarios a profesores. Mientras que, la población encuestada de alumnos fue de 81,051 cuestionarios (vía electrónica). Los responsables de la aplicación fueron los encargados de las Unidades de Planeación de los planteles.

**POBLACIÓN ENCUESTADA PARA LA INVESTIGACIÓN SOBRE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL CCH**

Periodo	Profesores	Alumnos
2002	437	5,541
2003	521	5,629
2004	398	5,654
2005	779	6,070
2006	764	5,601
2007	508	2,718
2008	663	8,847
2009	782	10,499
2010	1,320	15,623
2011	1,058	14,869
<b>Total</b>	<b>7,230</b>	<b>81, 051</b>

<sup>5</sup> De acuerdo con los Lineamientos generales para la evaluación curricular en el Bachillerato de la UNAM, del CAB, abril 2001, 5 páginas.

**Organización del informe:****CONDICIONES BÁSICAS PARA EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE**

Se presentan los resultados de la valoración, desde la opinión de los profesores y alumnos, acerca de las condiciones ambientales de las aulas y los laboratorios para la realización del proceso de enseñanza-aprendizaje; así como de los recursos y servicios bibliotecarios disponibles para su labor docente y escolar.

**INFRAESTRUCTURA:**

Este apartado está integrado por los apoyos didácticos que conoce, utiliza y disponen profesores y alumnos; por la infraestructura y los servicios para el desarrollo de las actividades del área de ciencias experimentales y de las aulas de taller de cómputo y audiovisual; así como por el diagnóstico de los nuevos recursos didácticos para el área histórico social.

**RECURSOS PARA EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

Se presenta la opinión de los profesores acerca algunos apoyos, servicios y recursos, los de cómputo; la sala de planeación de clases y otros, tales como: impresiones, folletería, audiovisual y del departamento de personal, que el Colegio ofrece a los profesores para incrementar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

**INFORMACIÓN Y ORIENTACIÓN**

Se analiza la opinión de los alumnos acerca de los servicios escolares, respecto a la información para trámites, tipo de atención y horarios; en la difusión cultural se investiga la efectividad de la difusión y de la promoción, así como también el interés y la asistencia a estos eventos.

**SERVICIOS DE APOYO**

Este apartado contiene los resultados de la opinión que los alumnos tienen sobre la orientación e información que brinda el Depto. de Psicopedagogía; la atención y trato que reciben en Servicios médicos; así como la valoración sobre la infraestructura para la práctica de las actividades deportivas.

**OTROS SERVICIOS**

Por último, con la intención de ofrecer la evaluación de otros servicios básicos para el desarrollo de las actividades docentes y escolares, se diagnostica la opinión sobre el servicio de los sanitarios, la seguridad de las instalaciones y el entorno del plantel.

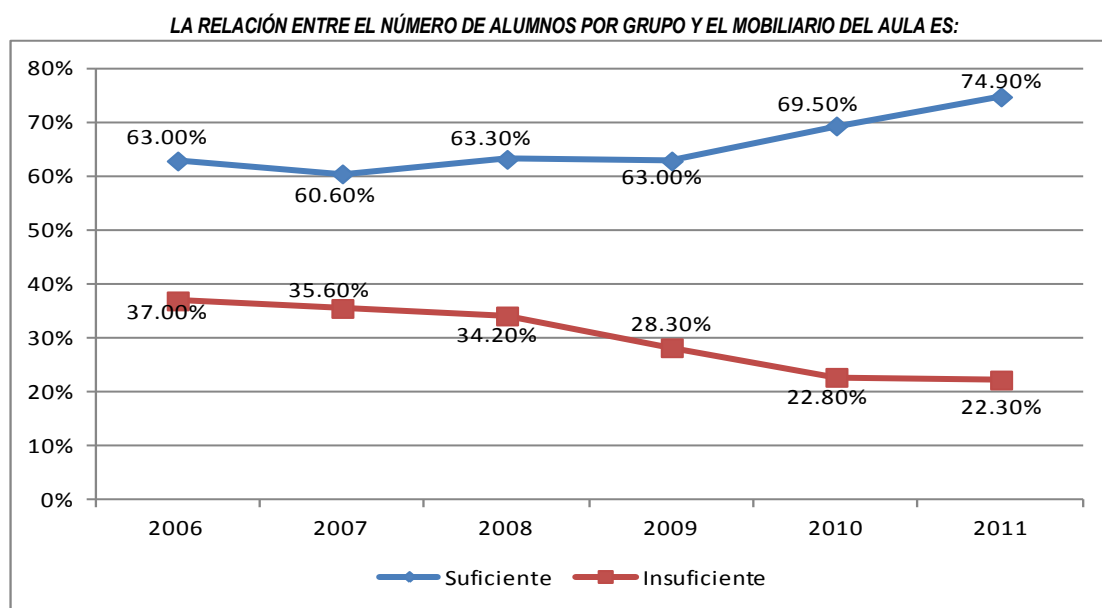
## I. PROFESORES

### 1. CONDICIONES BÁSICAS PARA EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

#### Aulas

Las condiciones ambientales de las aulas y los laboratorios para la realización del proceso de enseñanza-aprendizaje, desde el 2002 hasta el 2005 se diagnosticaron juntas; situación que con el paso del tiempo impedía observar las diferencias en el contexto de la práctica docente.

Por ejemplo, si se considera la relación entre el número de alumnos por grupo y el mobiliario del aula, los resultados muestran que esta relación permanece constante durante el periodo 2006-2009, pero se incrementa la suficiencia 11.9 puntos porcentuales al 2011 (véase gráfica 1).



GRÁFICA 1

En la gráfica 2 se aprecia que en los laboratorios se tenían mejores condiciones, que en las aulas, hasta el 2007 (71.0%); pero para el 2011 (65.6%) la suficiencia se situó 5.6 puntos porcentuales, por debajo del resultado del 2007. Una probable explicación es el incremento del número de aulas, pues en 1975 se registran 424 y en 2011, 571, además de 70 aulas para idiomas, 16 para cada plantel; mientras que en los laboratorios, en 1975 se registran 122 y en 2011, apenas 131.<sup>6</sup> A más de 10 laboratorios para idiomas, dos para cada plantel (véase tabla 1). Cabe señalar que, el crecimiento de las aulas se debe a la división de salones, de 54 a 27 y 36m<sup>2</sup>; así como a la construcción de la Mediateca (que contiene salones 16 y 2 laboratorios de idiomas). Mientras que el de los laboratorios se debe a las remodelaciones (véase tabla 1). Es importante decir, que los profesores del área

<sup>6</sup> Los datos de 1975 fueron tomados del: Proyecto académico para la revisión curricular. Condiciones para la enseñanza-aprendizaje. Servicios e infraestructura. Cuadernillo Núm.6, CCH, diciembre 2009, pp. 13-14. Mientras que los datos de 2011 fueron proporcionados por la Superintendencia de Obras, CCH, Dirección General, Secretaría Administrativa, Abril 2013.

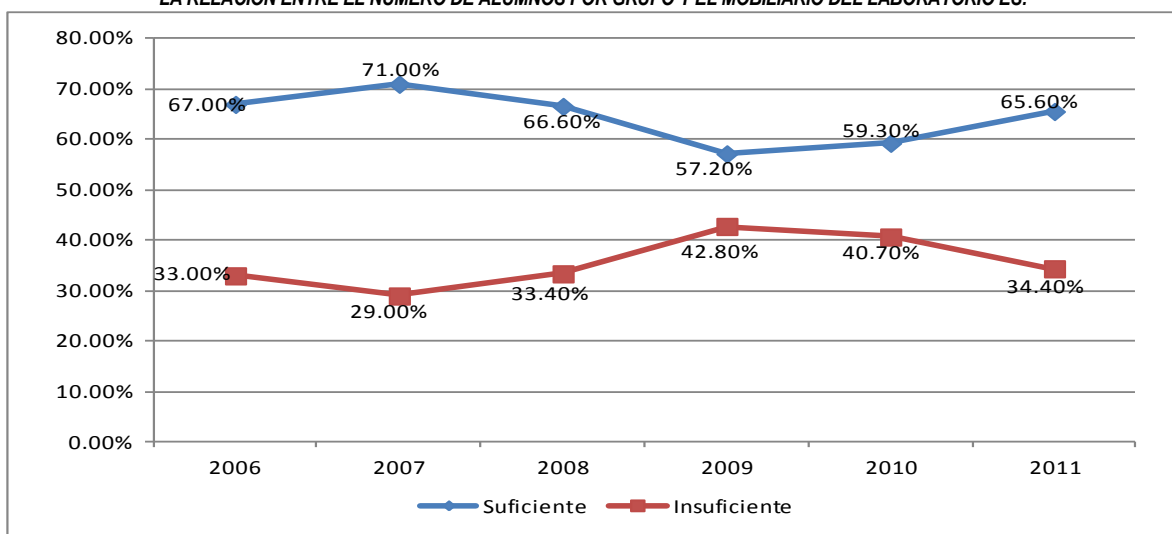
de ciencias experimentales desde los años 70 han tenido un grupo dividido en dos secciones, han contado con mejores condiciones para el proceso de enseñanza-aprendizaje, que los profesores de matemáticas, que apenas en el año 2007 tienen grupos de 25 alumnos.

NÚMERO DE AULAS Y DE LABORATORIOS DE LOS PLANTELES

PLANTEL	1975		2011			
	AULAS	LABORATORIOS	AULAS	AULAS DE IDIOMAS	LABORATORIOS	LABORATORIOS DE IDIOMAS
Azcapotzalco	78	21	125	16	27	2
Naucalpan	84	28	95	16	28	2
Vallejo	89	22	118	16	32	2
Oriente	82	24	108	16	27	2
Sur	91	27	125	16	27	2
<b>TOTAL</b>	<b>424</b>	<b>122</b>	<b>571</b>	<b>70</b>	<b>141</b>	<b>10</b>

TABLA 1

LA RELACIÓN ENTRE EL NÚMERO DE ALUMNOS POR GRUPO Y EL MOBILIARIO DEL LABORATORIO ES:



GRÁFICA 2

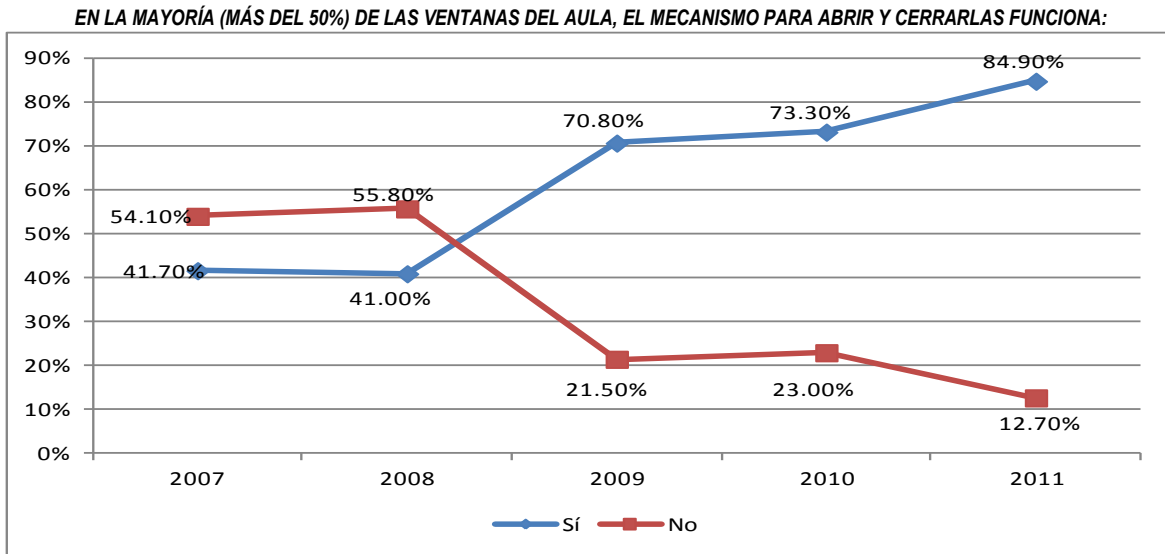
Los resultados del 2002 al 2005 del estado del mobiliario y de los pizarrones de las aulas o laboratorios, principalmente fue evaluado como regular, excepto el de los pizarrones en 2002, en mayor porcentaje (39.0%) se señaló como bueno. De acuerdo con los datos, se puede decir que, durante estos cuatro años, no hubo recursos destinados ni a la renovación de los pizarrones, ni al mantenimiento del mobiliario (véase tabla 2).

ESTADO EN QUE SE ENCUENTRA EL MOBILIARIO Y LOS PIZARRONES DE LAS AULAS O LABORATORIOS ES:

PERIODO	Excelente		Bueno		Regular		Malo	
	MOBILIARIO	PIZARRONES	MOBILIARIO	PIZARRONES	MOBILIARIO	PIZARRONES	MOBILIARIO	PIZARRONES
2002	4.0%	8.0%	37.0 %	39.0%	42.0%	34.0%	17.0%	19.0%
2003	3.0%	6.5%	35.0%	35.0%	46.0%	36.5%	16.0%	22.0%
2004	3.0%	5.0%	35.0%	34.0%	62.0%	61.0%	0.0%	0.0%
2005	7.0%	11.0%	36.0%	38.0%	57.0%	52.0%	0.0%	0.0%

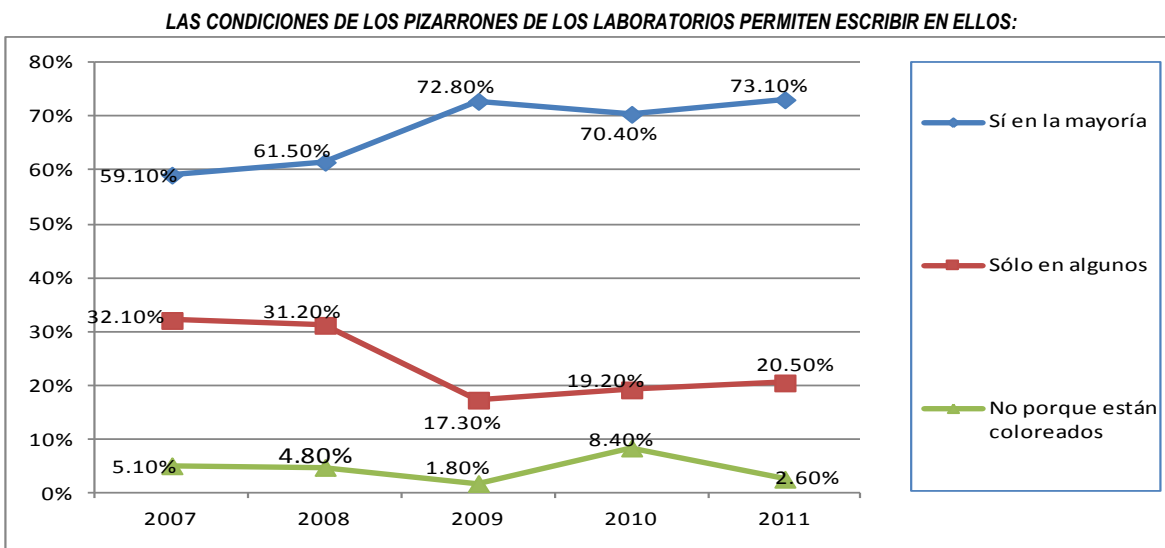
TABLA 2

Con el propósito de obtener información acerca del funcionamiento de las ventanas del aula, en 2007 la pregunta se orientó a conocer si el mecanismo para abrir y cerrarlas, en la mayoría (más del 50%) de ellas, funcionaba. Los resultados durante 2007 y 2008 revelaron que no funcionaba; con base en esta información fue posible resolver esta problemática; pues para 2011, 84.9% señaló que el mecanismo funciona. Es de destacar que de 2008 a 2011 la funcionalidad se incrementó 43.9 puntos porcentuales (véase gráfica 3).



GRÁFICA 3

La investigación acerca del estado de los pizarrones de las aulas se orientó en 2007 hacia las condiciones para la escritura; en opinión de los profesores en la mayoría se puede efectuar esta actividad, en mayor porcentaje en 2011 (73.10%), respecto a los resultados del 2007 (59.10%) el mejoramiento de las condiciones para la escritura se incrementó 14 puntos porcentuales (véase gráfica 4).



GRÁFICA 4

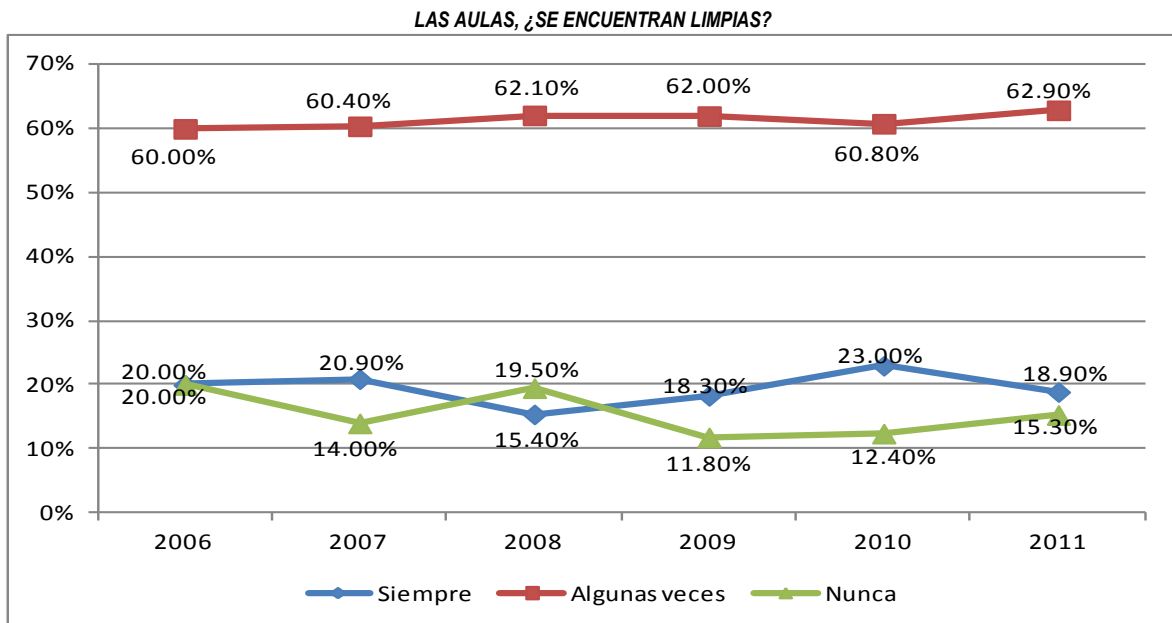


En relación con la higiene de las aulas o laboratorios; la mayoría de los profesores observa deficiencias en el servicio de limpieza, excepto en 2002, donde 49.6% de ellos siempre las encontró limpias (véase tabla 3).

LAS AULAS O LABORATORIOS, ¿SE ENCUENTRAN LIMPIAS?				
PERIODO	Siempre	Algunas veces	Nunca	Total
2002	49.6%	34.4%	16.0%	100.0%
2003	47.0%	47.0%	6.0%	100.0%
2004	20.2%	67.3%	12.5%	100.0%
2005	21.0%	69.0%	10.0%	100.0%

TABLA 3

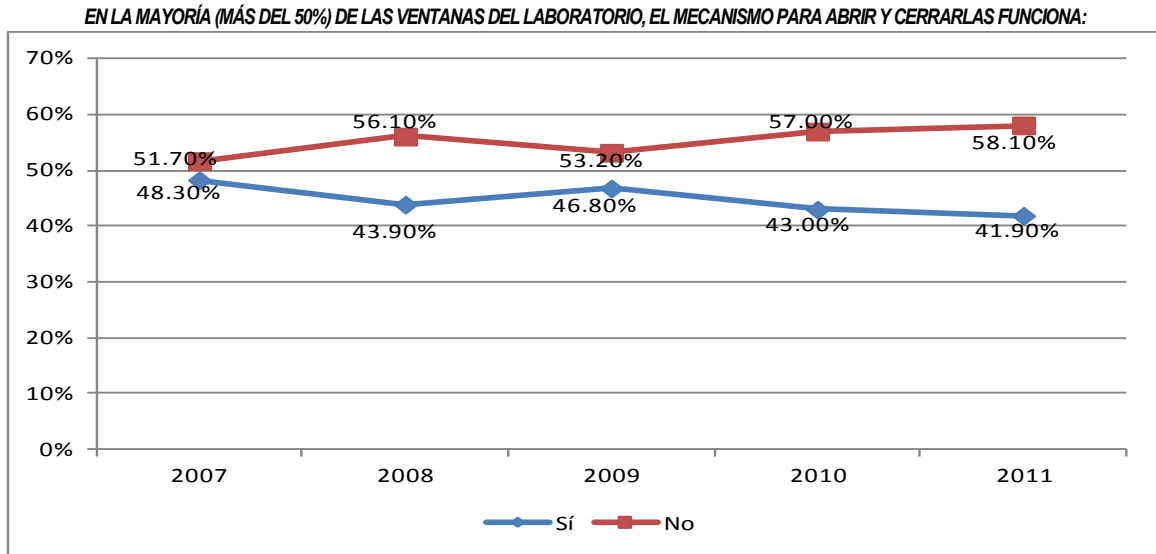
Mientras que, del 2006 al 2011 sólo 18.9% de los profesores, en promedio, siempre encuentra las aulas limpias. En la gráfica 5 se observa que la limpieza de las aulas no ha mejorado en los seis periodos evaluados.



GRÁFICA 5

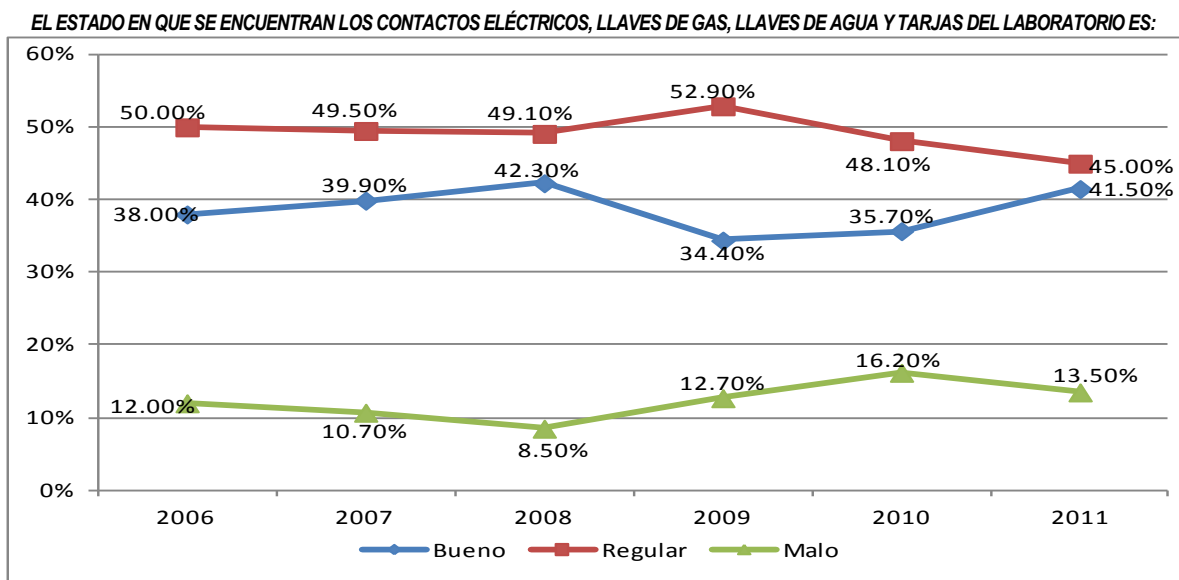
## Laboratorios

Igual que en las ventanas del aula en las del laboratorio, en 2007 la pregunta se orientó a conocer si el mecanismo para abrir y cerrarlas, en la mayoría (más del 50%) de ellas, funcionaba. De acuerdo con los resultados, más de la mitad de los profesores observa que no funciona, en promedio 58.1% así lo señaló. A diferencia de las aulas hasta el 2011, en opinión de los profesores del área de ciencias experimentales, en los laboratorios no se ha solucionado la funcionalidad de las ventanas (véase gráfica 6).



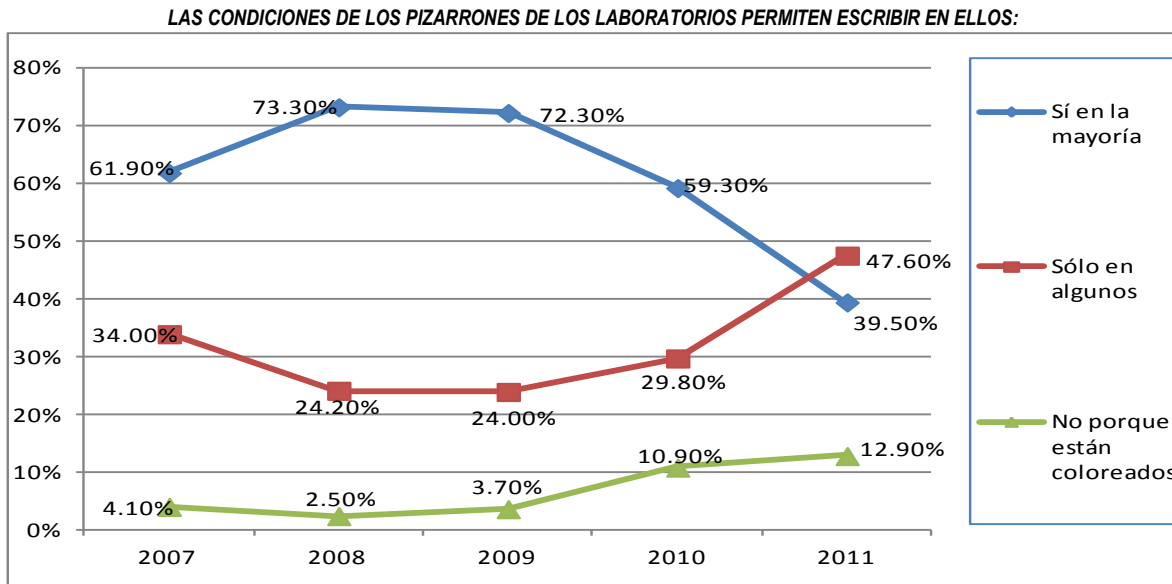
GRÁFICA 6

En promedio 50.3% de los profesores de ciencias experimentales, entre 2006 y 2011 percibe como regular el estado en que se encuentran los contactos eléctricos, las llaves de gas, de agua y las tarjetas del laboratorio (véase gráfica 7).



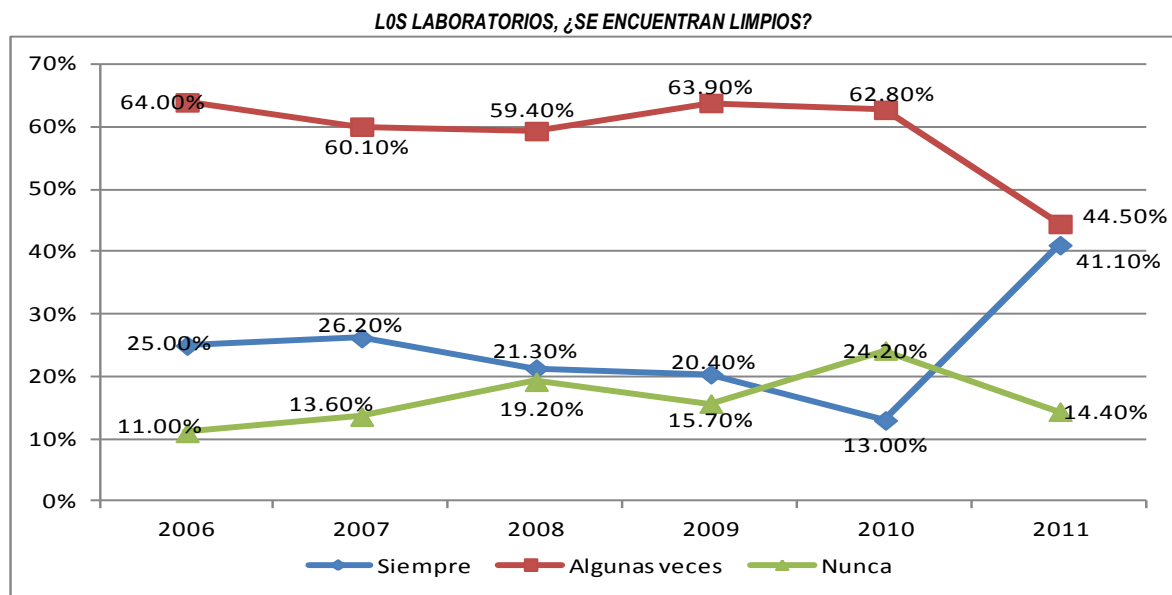
GRÁFICA 7

El mejoramiento de las condiciones de los pizarrones del laboratorio para la escritura se puede apreciar en la gráfica 8, sobre todo, entre los resultados del 2007 en relación con los del 2008 y 2009; en contraste del 2010 al 2011 sólo cuatro (39.5%) de cada 10 profesores del área de ciencias experimentales reportaron que en la mayoría de los pizarrones se puede escribir.



GRÁFICA 8

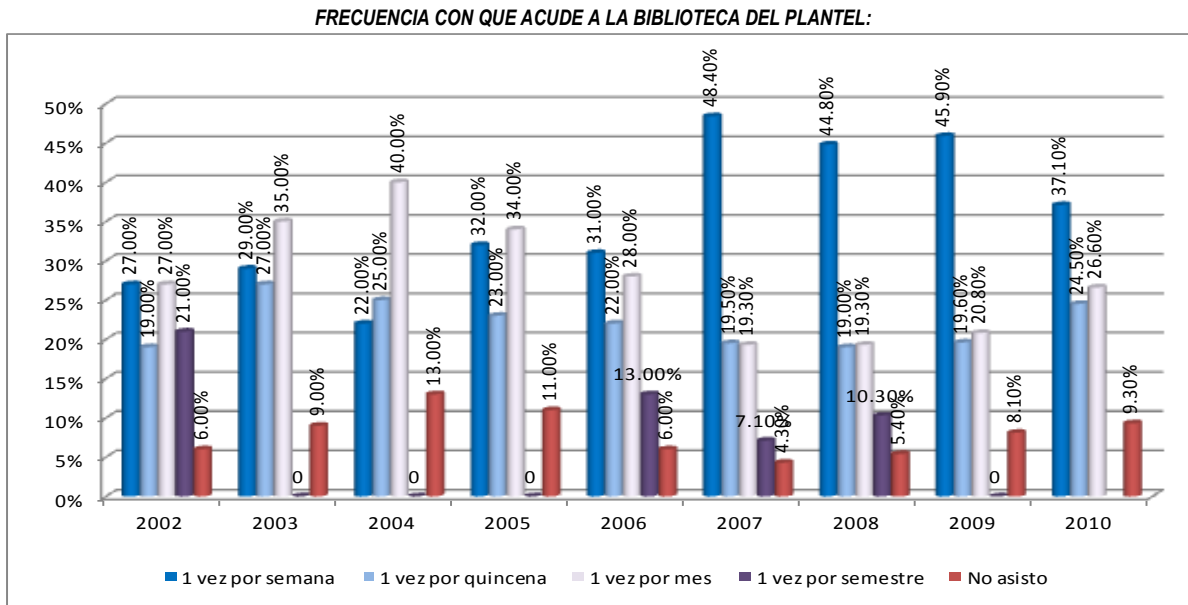
Del 2006 al 2010, en promedio 78.3% de los profesores algunas veces (61.6%) y nunca (16.6%) encuentran aseados los laboratorios; sin embargo, en 2011 mejoró, pues cuatro de cada 10 profesores de ciencias experimentales siempre los halló limpios (véase gráfica 9).



GRÁFICA 9

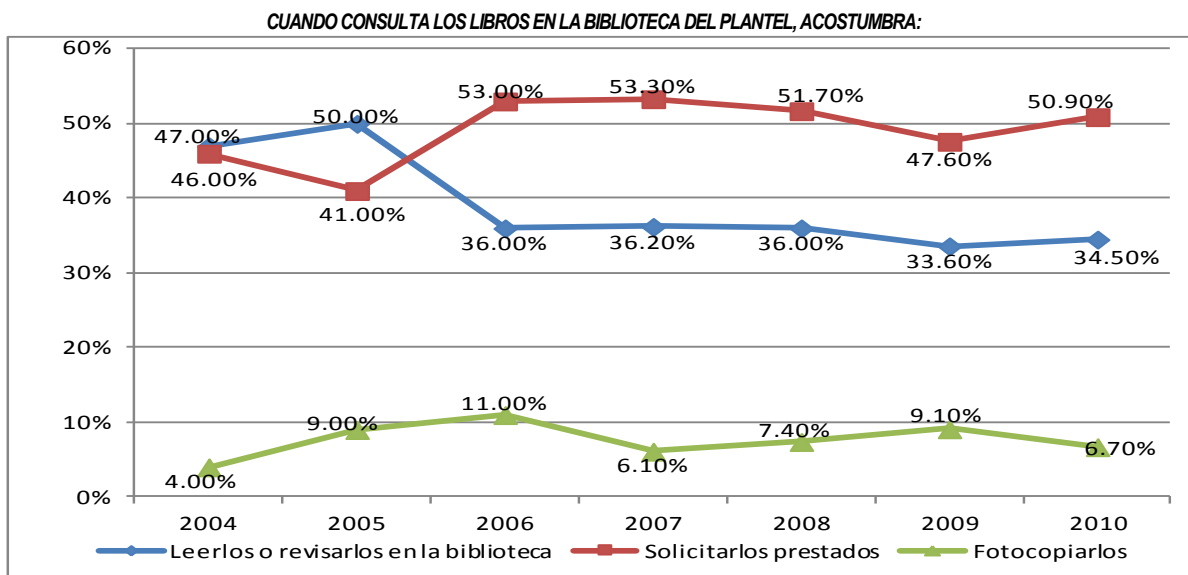
## Biblioteca

Los resultados de la frecuencia con la que acude el profesor a la biblioteca de su plantel muestran que, del periodo 2003 al 2005 asistían una vez por mes; en cambio, del 2006 al 2010 una vez por semana (véase gráfica 10).



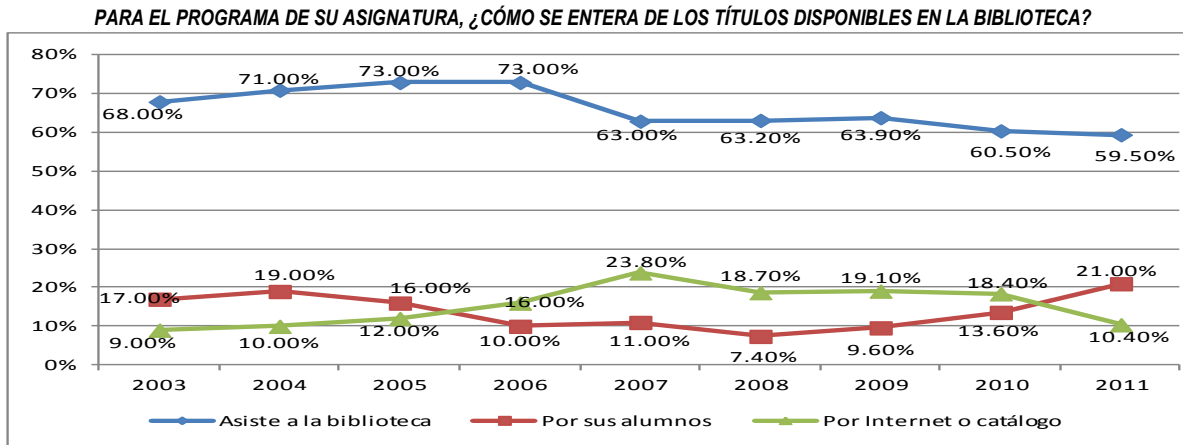
GRÁFICA 10

Del total de profesores que acuden a la biblioteca, en mayor porcentaje durante 2004 y 2005 acostumbraban revisar o leer los libros allí; pero a partir del 2006 la mayoría los solicita prestados y pocos los fotocopian (véase gráfica 11). Probablemente la biblioteca no tenga las condiciones, sobre todo el silencio, para la lectura; situación que podría propiciar la necesidad de solicitarlos prestados.



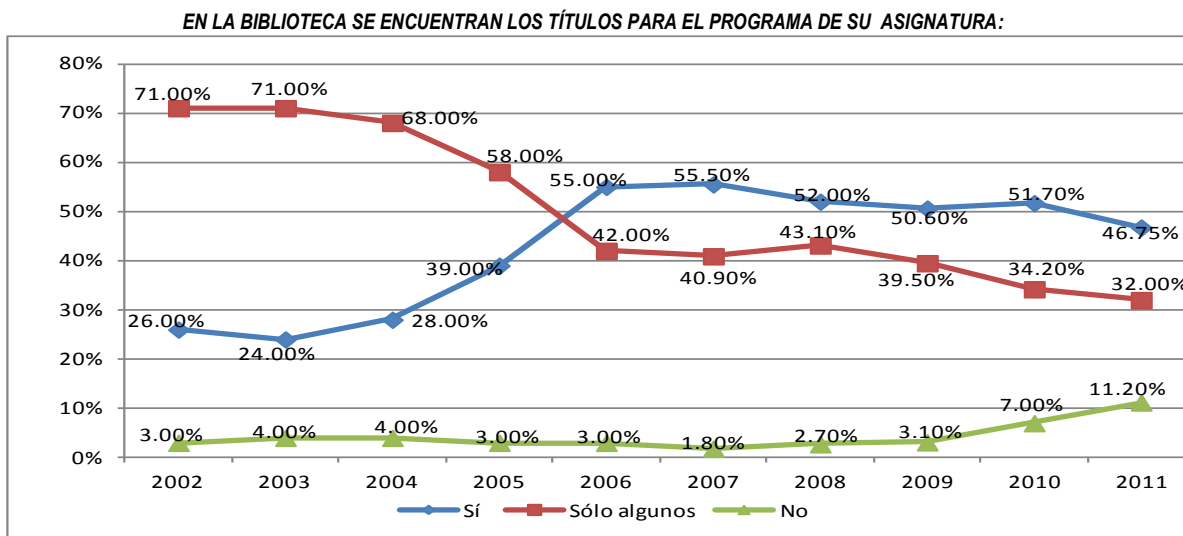
GRÁFICA 11

Para enterarse de los títulos disponibles para el programa de su asignatura, la mayoría de los profesores del Colegio asiste a la biblioteca; otros vía Internet o revisando el catálogo y muy pocos se informan por sus alumnos (véase gráfica 12).



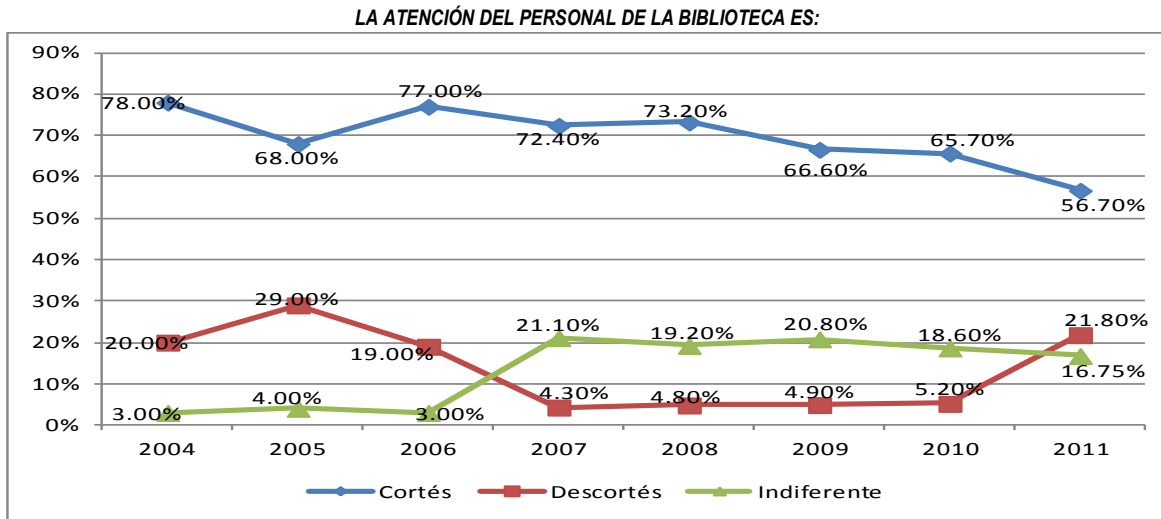
GRÁFICA 12

En la línea del tiempo de la gráfica 13 se aprecia una tendencia a la baja de aquellos profesores que sólo algunas veces encontraron en la biblioteca los títulos para el programa de su asignatura, pues en cuatro años disminuyó 29 puntos porcentuales, declive que se acentuó en 2006; la bajada fue menos pronunciada hasta el 2011, sólo disminuyó 10 puntos porcentuales. Mientras que, tendencia de los profesores que sí encontraron los títulos muestran un incrementó de 29 puntos porcentuales entre 2002 y 2006; pero a partir de 2007 hasta 2011, se revierte, en una disminución de 8 puntos porcentuales. Una probable explicación es que la institución no tiene información precisa para actualizar el acervo bibliotecario o quizás el uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación en el aula ha disminuido la consulta de libros; respecto a la información en 2009 se incluyó en el cuestionario una pregunta sobre la actualización del acervo bibliotecario; los resultados revelaron que, menos de la mitad (47.8%) de los profesores tiene la costumbre de sugerir nuevos títulos de libros al finalizar el periodo escolar.



GRÁFICA 13

En la gráfica 14 se muestran los resultados de la atención que proporciona el personal de la biblioteca al profesor, al respecto la mayoría recibió un trato cortés, hay que destacar que durante los ocho periodos disminuyó 21.3 puntos porcentuales; lo que se refleja en el incremento porcentual del trato indiferente y descortés, este último del 2010 al 2011 se incrementó 16.6 puntos porcentuales.

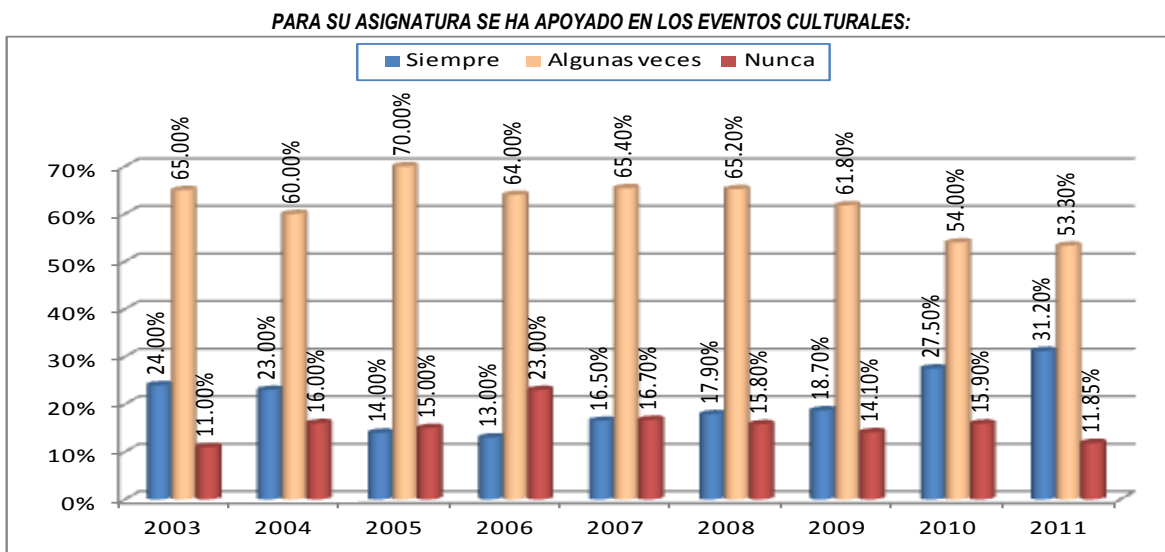


GRÁFICA 14

## 2. INFRAESTRUCTURA:

### *Apoyos didácticos*

Durante diez años, la mayoría de los profesores han aprovechado muy poco (algunas veces y nunca) los eventos culturales como recurso didáctico para la enseñanza de su asignatura; no obstante del 2009 (18.7%) al 2011 (31.2%) su utilidad se incrementó en 12.5 puntos porcentuales (véase gráfica 15).



GRÁFICA 15

En relación con el conocimiento del acervo del material audiovisual como apoyo para el proceso de enseñanza; por una parte se destaca que, en promedio 42.7% de los profesores, del 2004 al 2006, reconoció que sí lo conoce, pero no lo ha utilizado; por otra, en promedio 63.2% lo conoce y lo ha utilizado. De acuerdo con los datos, del 2006 (39.0%) al 2010 (61.1%) el conocimiento y aprovechamiento del acervo del material audiovisual como apoyo didáctico se ha incrementado en más de 20 puntos porcentuales (véase tabla 4).

CONOCE EL ACERVO DEL MATERIAL AUDIOVISUAL DE SU PLANTEL:

PERIODO	Sí lo conozco y lo he utilizado	Sí lo conozco y no lo he utilizado	No lo conoce	No especificó	Total
2004	32.0%	45.0%	23.0%	0.0%	100.0%
2005	38.0%	39.0%	23.0%	0.0%	100.0%
2006	39.0%	44.0%	17.0%	0.0%	100.0%
2007	64.8%	19.1%	15.6%	0.6%	100.0%
2008	67.6%	15.4%	16.4%	0.6%	100.0%
2009	64.6%	17.9%	13.3%	4.2%	100.0%
2010	61.1%	13.6%	17.9%	7.4%	100.0%
2011	58.2%	20.1%	18.7%	2.9%	100.0%

TABLA 4

De acuerdo con los resultados del 2005, 2006 y 2008 más de la mitad de los profesores siempre dispuso del equipo audiovisual para su asignatura; no obstante, del 2008 al 2009 disminuyó 5.5 puntos porcentuales; pero del 2008 al 2011, bajo aún más 10.4 puntos porcentuales. De acuerdo con los resultados, se puede decir que, este servicio en lugar de mejorar se ha deteriorado (véase tabla 5).

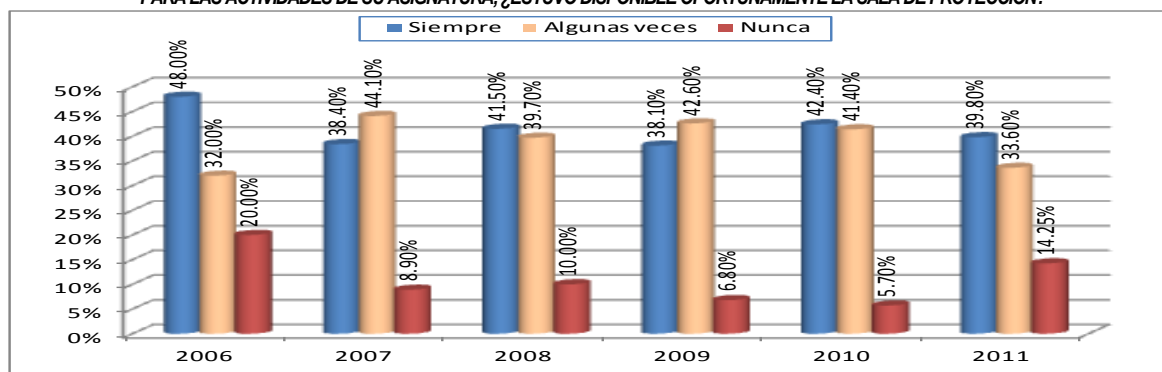
ESTUVO DISPONIBLE EL EQUIPO AUDIOVISUAL PARA SU ASIGNATURA:

PERIODO	Siempre	Algunas veces	Nunca	No especificó	Total
2005	51.0%	39.0%	10.0%	0.0%	100.0%
2006	63.0%	31.0%	6.0%	0.0%	100.0%
2007	46.8%	40.7%	5.1%	5.5%	100.0%
2008	53.2%	36.0%	5.6%	5.1%	100.0%
2009	47.7%	42.1%	2.0%	8.2%	100.0%
2010	47.3%	40.5%	5.7%	6.5%	100.0%
2011	42.8%	44.4%	6.4%	6.5%	100.0%

TABLA 5

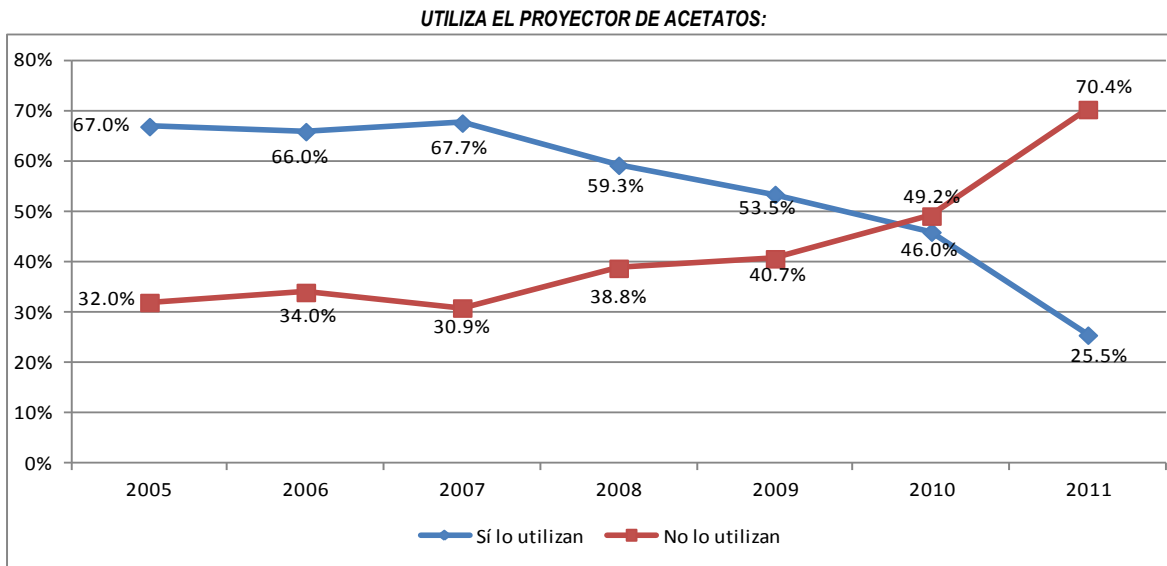
Del 2006 al 2011 menos de la mitad de los profesores siempre dispuso de la sala de proyección; mientras que, en 2007 y 2009 sólo algunas veces estuvo disponible oportunamente (véase gráfica 16).

PARA LAS ACTIVIDADES DE SU ASIGNATURA, ¿ESTUVO DISPONIBLE OPORTUNAMENTE LA SALA DE PROYECCIÓN?



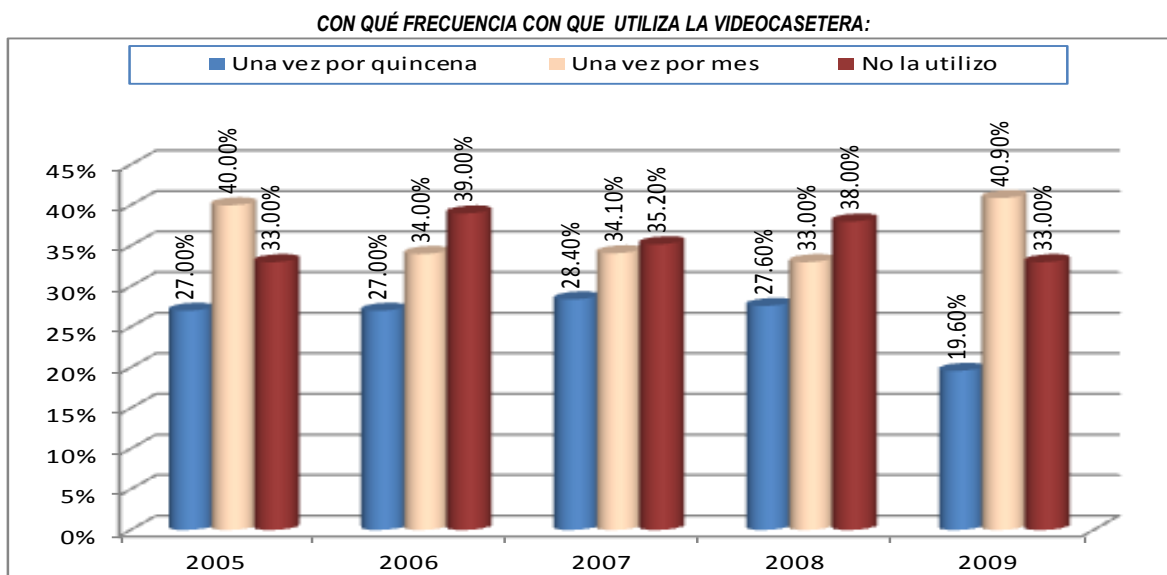
GRÁFICA 16

En la gráfica 17 se aprecia la utilidad que ha tenido el proyector de acetatos para la labor docente de los profesores del Colegio. El quiebre de su servicio se aprecia claramente en 2010 (pues 7 de cada 10 profesores no lo utiliza para su labor docente) y para 2011 únicamente 25.5% de los profesores lo aprovecho en sus clases; probablemente está siendo desplazado por el proyecto digital (cañón). Sin embargo, en la distribución de los datos por área de conocimiento, se encontró que los profesores de ciencias experimentales son los que más lo aprovechan, ya que en 2009, 79.8%; en 2010, 72.2% y en 2011, 38.0% señaló que lo utiliza.



GRÁFICA 17

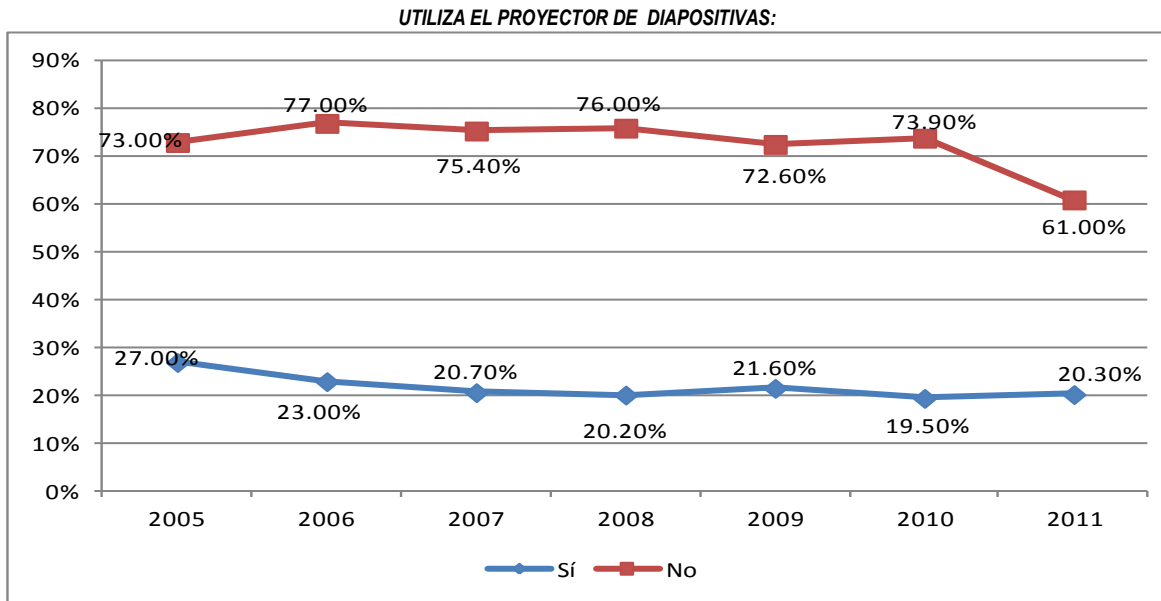
Actualmente la videocasetera como apoyo didáctico no es un recurso frecuentemente utilizado; pues los datos señalan que la mayoría de los profesores no la emplea; no obstante en 2005 y 2009 cuatro de cada 10 profesores la utilizó una vez por mes (véase gráfica 18).



GRÁFICA 18

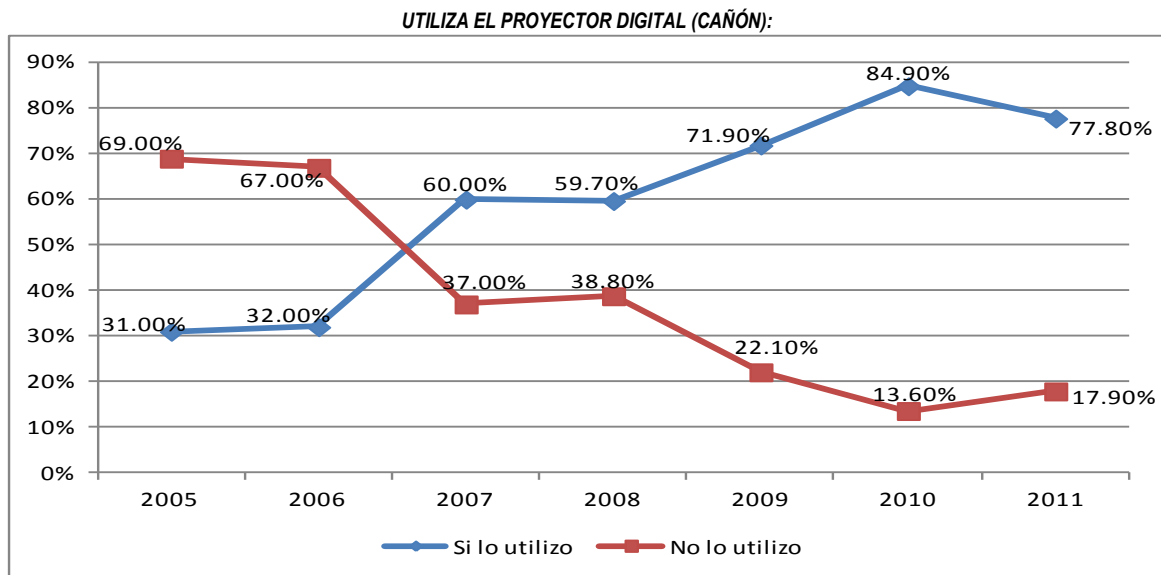


De acuerdo con los resultados, la mayoría de los profesores del Colegio no utiliza el proyector de diapositivas como recurso para la enseñanza (véase gráfica 19).

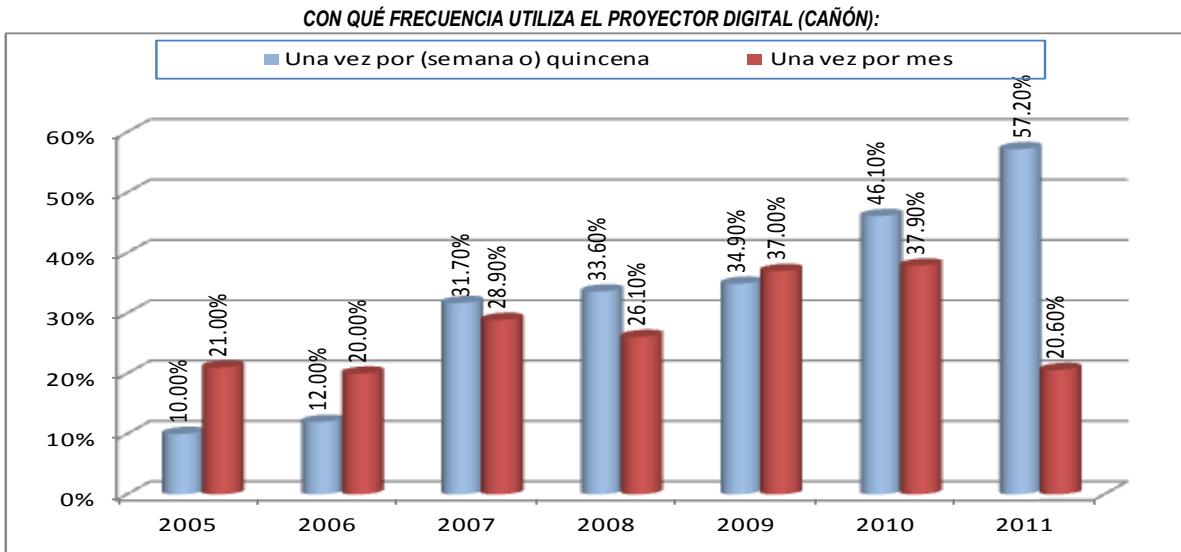


GRÁFICA 19

Durante 2005 (69.0%) y 2006 (67.0%), en mayor porcentaje, los profesores no utilizaban el proyector digital (cañón); en contraste, del 2007 al 2010 su utilidad se incrementa en 24.9 puntos porcentuales (véase gráfica 20). Lo que resulta interesante es la frecuencia con que aprovechan este recurso para la enseñanza, pues en 2005 sólo uno de cada 10 profesores y en 2011 seis de cada 10 aprovechaban una vez por semana o quincena (véase gráfica 20. bis).



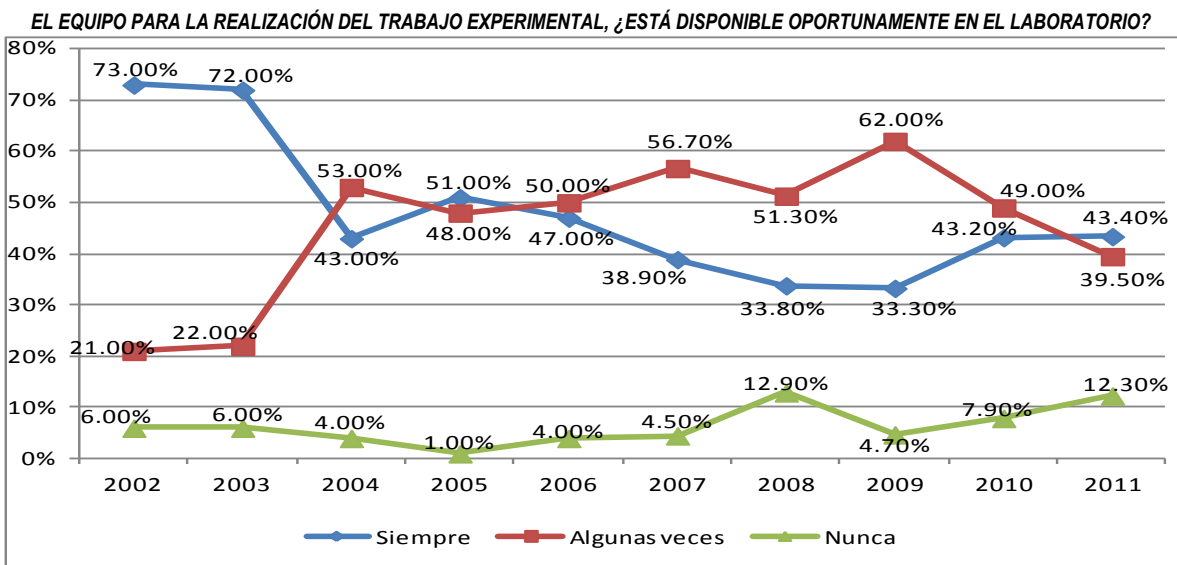
GRÁFICA 20



GRÁFICA 20. Bis

### Para profesores de ciencias experimentales

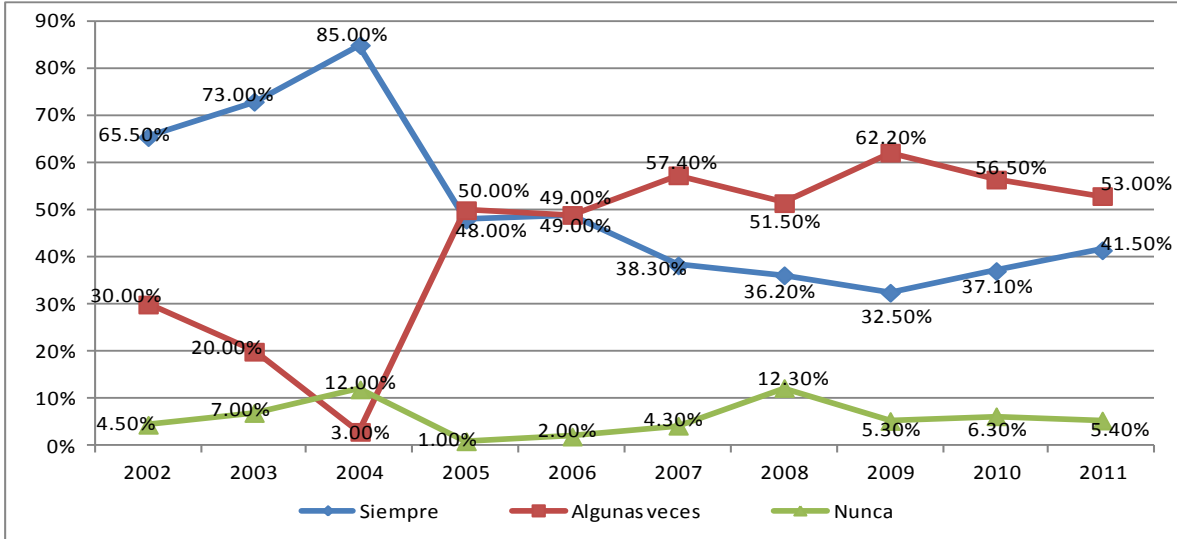
El diagnóstico de la disposición oportuna del equipo e instrumentos para el trabajo experimental durante los ocho años que se presentan han ido de más a menos; pues en 2002 (73.0%) y 2003 (72.0%), la mayoría de los profesores siempre los tuvo a tiempo; en cambio en 2004 (53.0%) sólo algunas veces contó con ellos; pero del 2006 al 2010, en mayor porcentaje opinaron que sólo algunas veces dispusieron de estos recursos (véase gráfica 21).



GRÁFICA 21

La disposición oportuna de las sustancias y reactivos en el laboratorio para el trabajo experimental, de ser una práctica que acontecía siempre del 2002 al 2004, en opinión de los profesores, del 2007 al 2011, se ha transformado en una experiencia que sólo algunas veces sucede (véase gráfica 22).

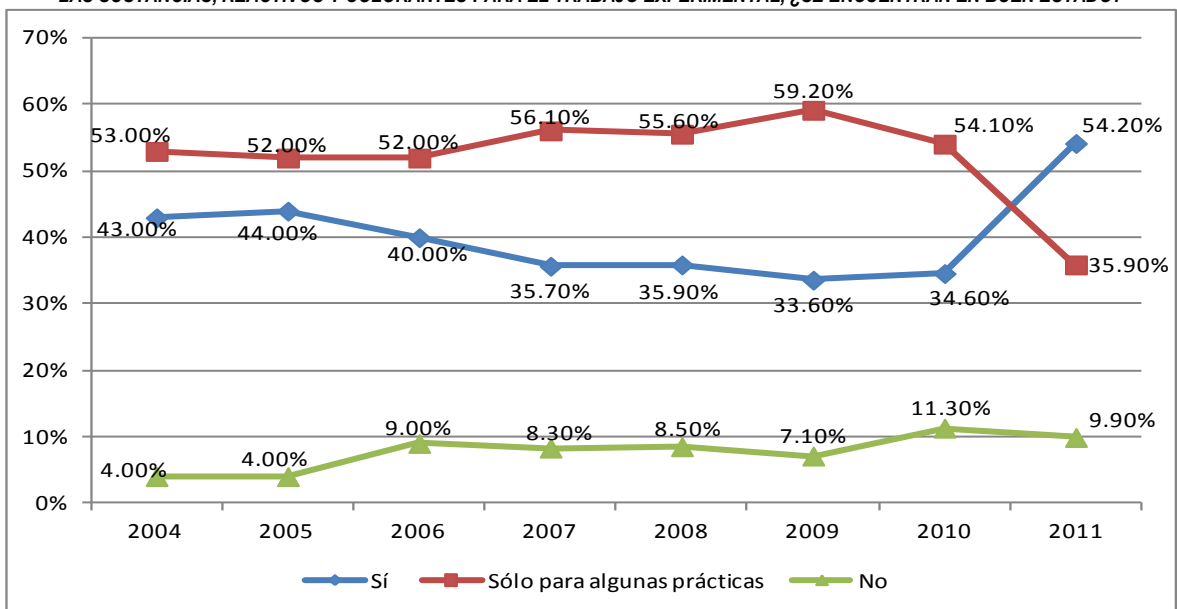
**LAS SUSTANCIAS Y REACTIVOS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO EXPERIMENTAL, ¿ESTÁN DISPONIBLES OPORTUNAMENTE EN EL LABORATORIO?**



GRÁFICA 22

Para el trabajo experimental, la mayoría de los profesores evaluó, del 2004 al 2010, el estado de las sustancias, reactivos y colorantes como bueno sólo para algunas prácticas, pero en 2011 más de la mitad, de los profesores de ciencias experimentales, las valoró en buen estado para el desarrollo de las actividades prácticas en el laboratorio (véase tabla 23).

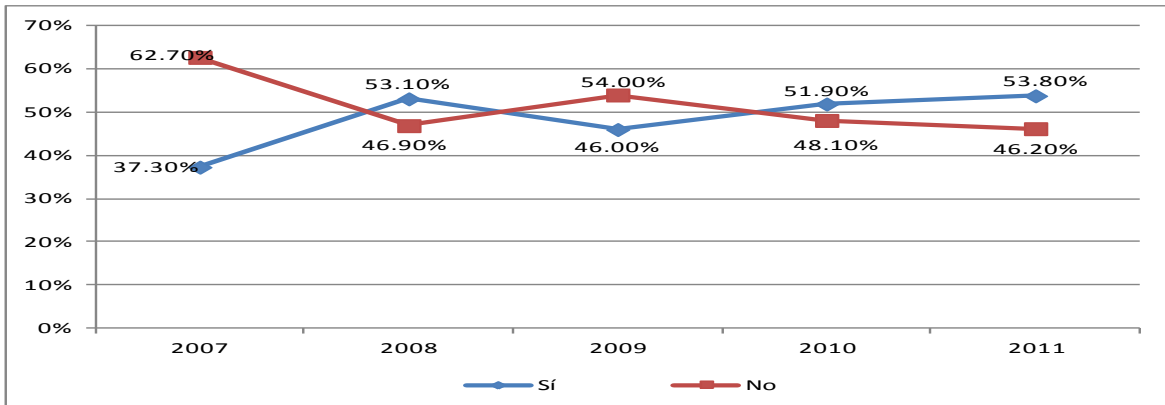
**LAS SUSTANCIAS, REACTIVOS Y COLORANTES PARA EL TRABAJO EXPERIMENTAL, ¿SE ENCUENTRAN EN BUEN ESTADO?**



GRÁFICA 23

Durante 2007 y 2009 los profesores no suspendieron alguna vez una práctica de laboratorio durante el semestre por falta de materiales; en cambio en 2008, 2010 y 2011 sí la cancelaron por este motivo (véase gráfica 24).

**DURANTE EL SEMESTRE ALGUNA VEZ SE SUSPENDIÓ UNA PRÁCTICA DE LABORATORIO PORQUE NO HUBO LOS MATERIALES PARA SU REALIZACIÓN:**



GRÁFICA 24

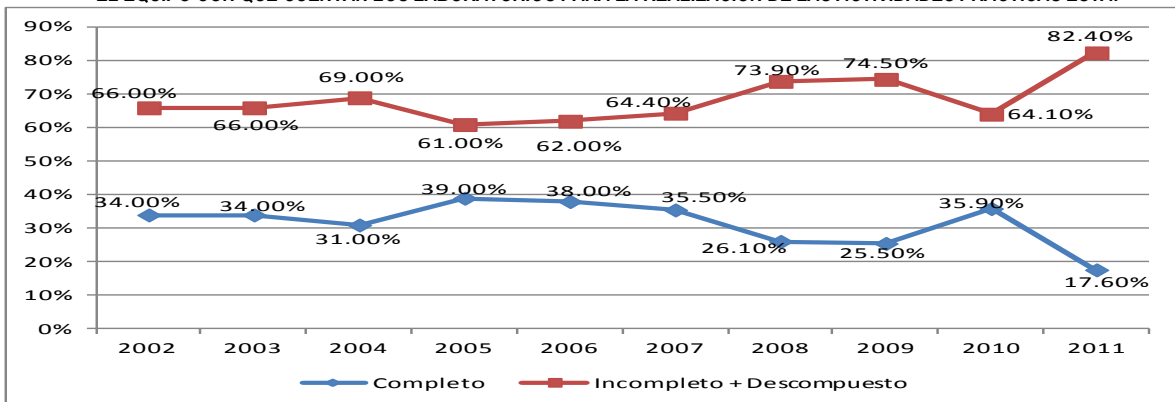
El estado del equipo con que cuentan los laboratorios para la realización de las actividades prácticas, del 2002 al 2011, en mayor porcentaje fue evaluado como incompleto. Si adicionamos los resultados del equipo incompleto y el descompuesto, tenemos que para 2008 y 2009 alrededor de tres cuartas partes de los profesores de experimentales no dispone de equipo completo (véase tabla 6 y gráfica 25).

**EL EQUIPO CON QUE CUENTAN LOS LABORATORIOS PARA LA REALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES PRÁCTICAS ESTÁ:**

PERIODO	Completo	incompleto	Descompuesto	Incompleto + Descompuesto
2002	34.0%	50.0%	16.0%	66.0%
2003	34.0%	49.0%	17.0%	66.0%
2004	31.0%	43.0%	26.0%	69.0%
2005	39.0%	52.0%	9.0%	61.0%
2006	38.0%	48.0%	14.0%	62.0%
2007	35.5%	50.8%	13.6%	64.4%
2008	26.1%	58.7%	15.2%	73.9%
2009	25.5%	54.7%	19.8%	74.5%
2010	35.9%	50.4%	13.7%	64.1%
2011	17.6%	67.9%	14.5%	82.4%

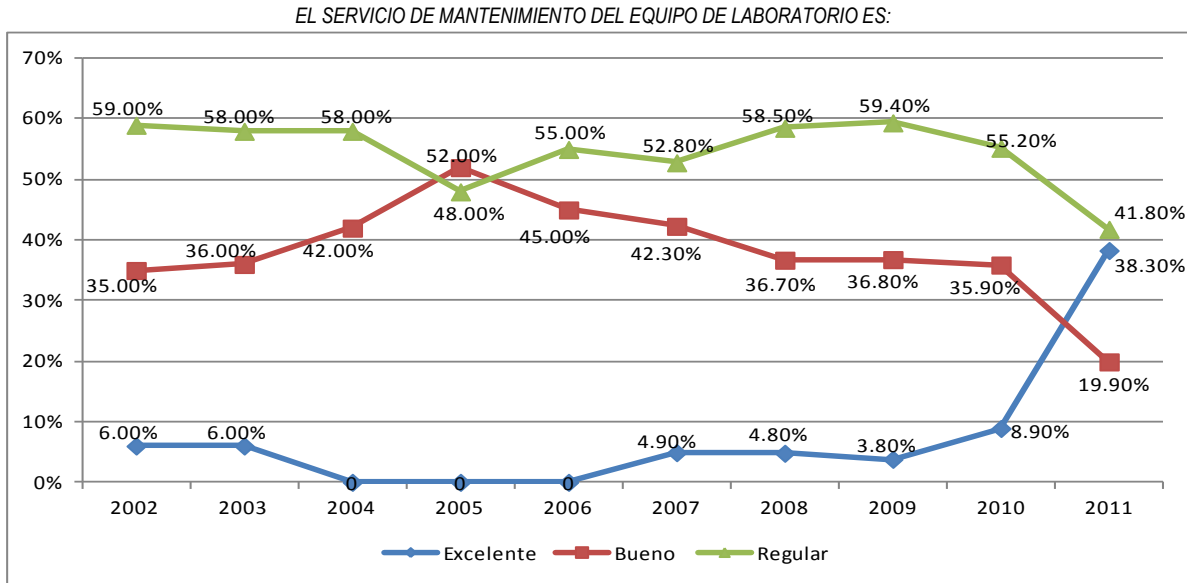
TABLA 6

**EL EQUIPO CON QUE CUENTAN LOS LABORATORIOS PARA LA REALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES PRÁCTICAS ESTÁ:**



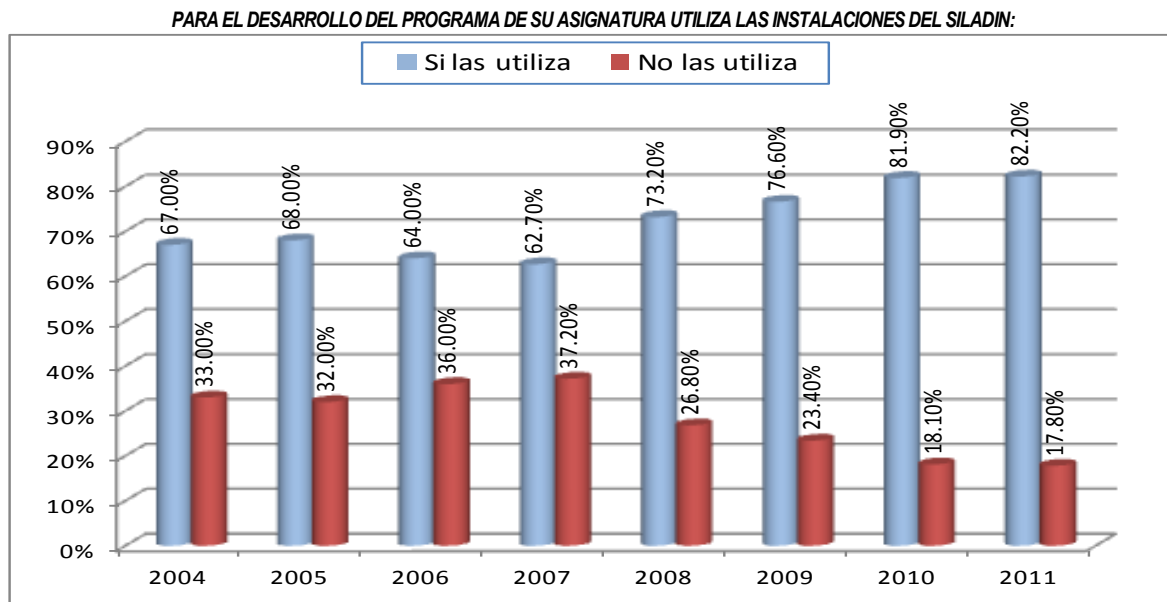
GRÁFICA 25

Los resultados del servicio de mantenimiento del equipo de laboratorio muestran que, únicamente en 2005 los profesores lo valoraron como bueno; los demás años lo señalaron como regular; no obstante, es de destacar que del 2010 al 2011 la calificación excelente se incrementó 29.7 puntos porcentuales (véase gráfica 26).



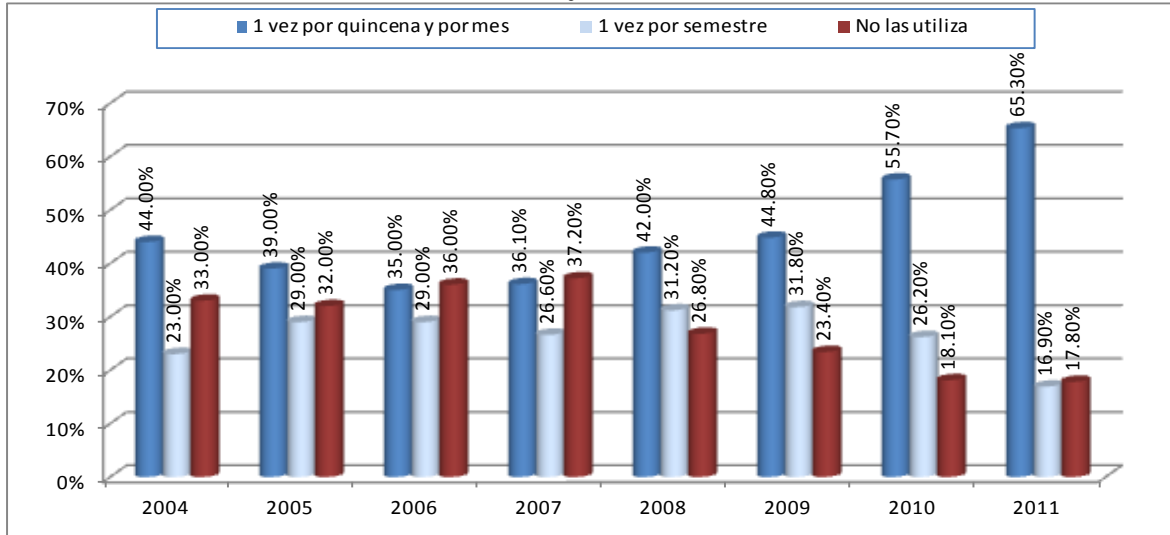
GRÁFICA 26

Para el desarrollo del programa de su asignatura, la mayoría de los profesores de ciencias experimentales utiliza las instalaciones del Siladin (véase gráfica 27). Cabe señalar que a partir del 2010 (55.7%) y 2011 (65.3%) se incrementó la frecuencia de su utilización, más de la mitad de los profesores las aprovecharon una vez por quincena y por mes (véase gráfica 27 bis).



GRÁFICA 27.

PARA EL DESARROLLO DEL PROGRAMA DE SU ASIGNATURA, ¿CON QUÉ FRECUENCIA UTILIZA LAS INSTALACIONES DEL SILADIN?

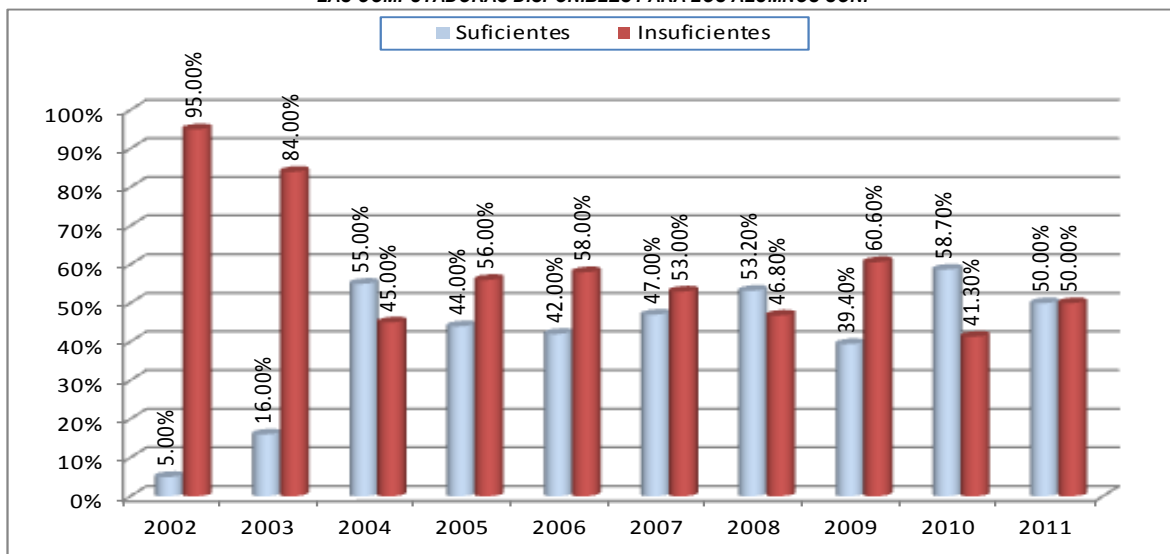


GRÁFICA 27 Bis

Para profesores de cómputo

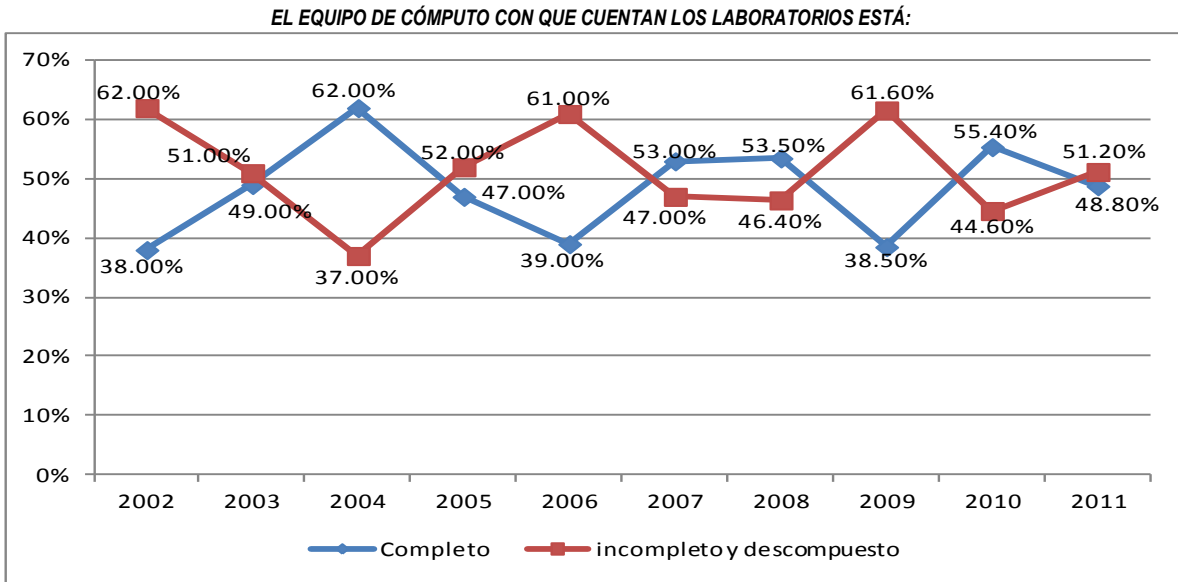
Únicamente en 2004, 2008 y 2010 los profesores de cómputo evaluaron, en mayor porcentaje, suficientes las computadoras disponibles para los alumnos; en contraste, los años restantes las señalaron insuficientes, excepto en 2011 donde la mitad las señaló suficientes (véase gráfica 28).

LAS COMPUTADORAS DISPONIBLES PARA LOS ALUMNOS SON:



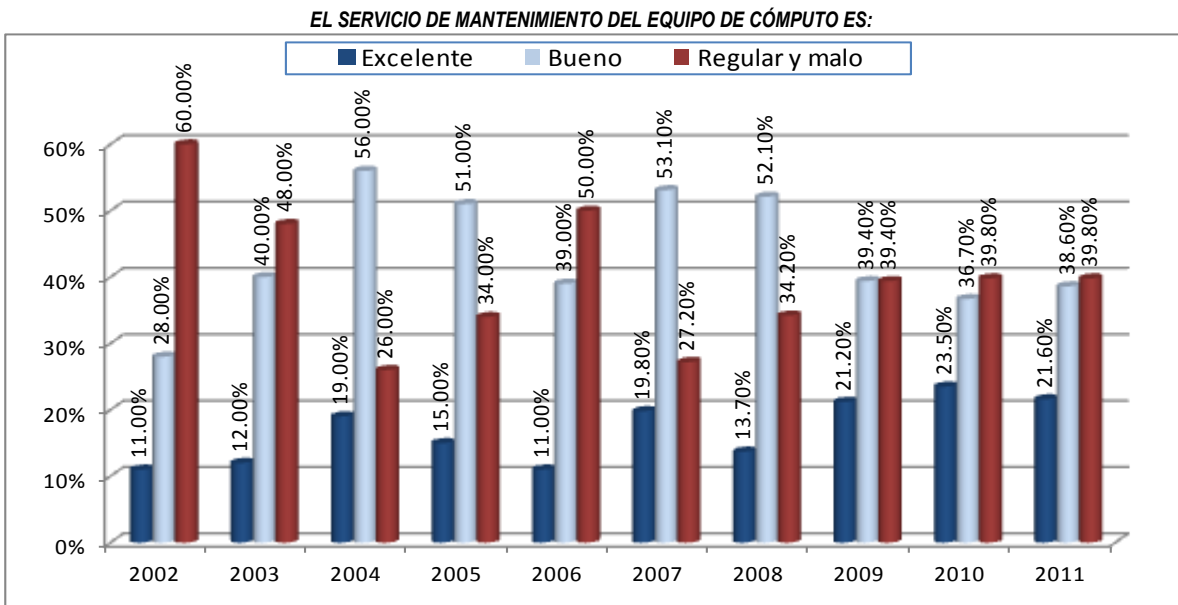
GRÁFICA 28

Sólo en 2004, 2007, 2008 y 2010 el estado del equipo de cómputo fue evaluado, en mayor porcentaje completo (véase tabla 29); en los seis años restantes, para la mayoría de los profesores, que imparten la asignatura de taller de cómputo, está incompleto y descompuesto, en mayor porcentaje en 2002 (62.0%), 2006 (61.0%) y 2009 (61.6%).



GRÁFICA 29

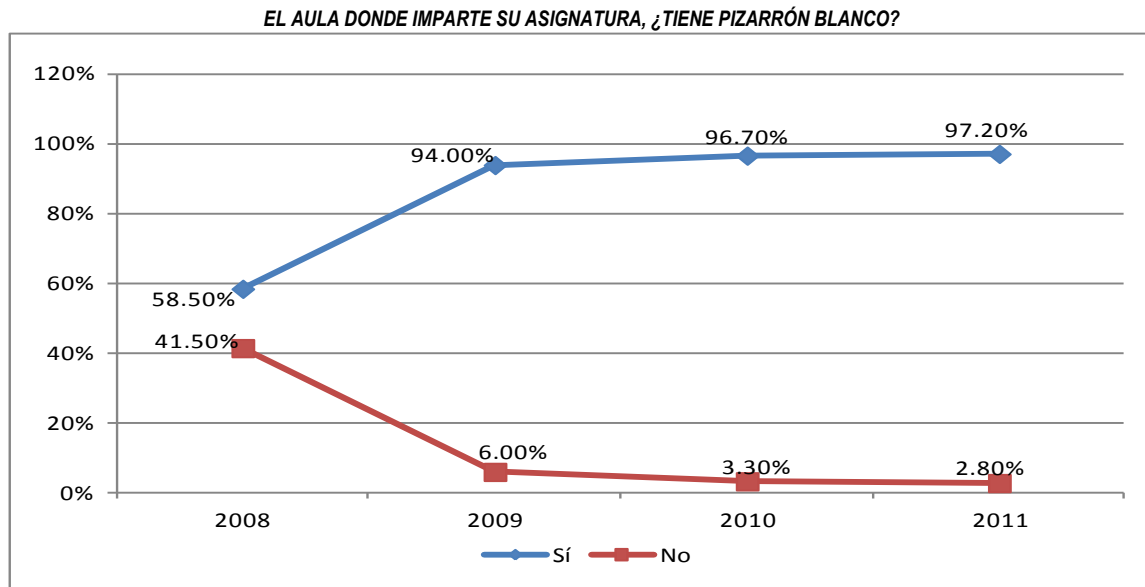
En general los profesores de cómputo valoraron el servicio de mantenimiento del equipo como bueno (2004, 2005, 2007 y 2008); sin embargo, en 2002, 2003 y 2006 entre regular y malo; en tanto que del 2009 al 2011, los resultados son muy similares, fue evaluado entre bueno y regular (véase gráfica 30).



GRÁFICA 30

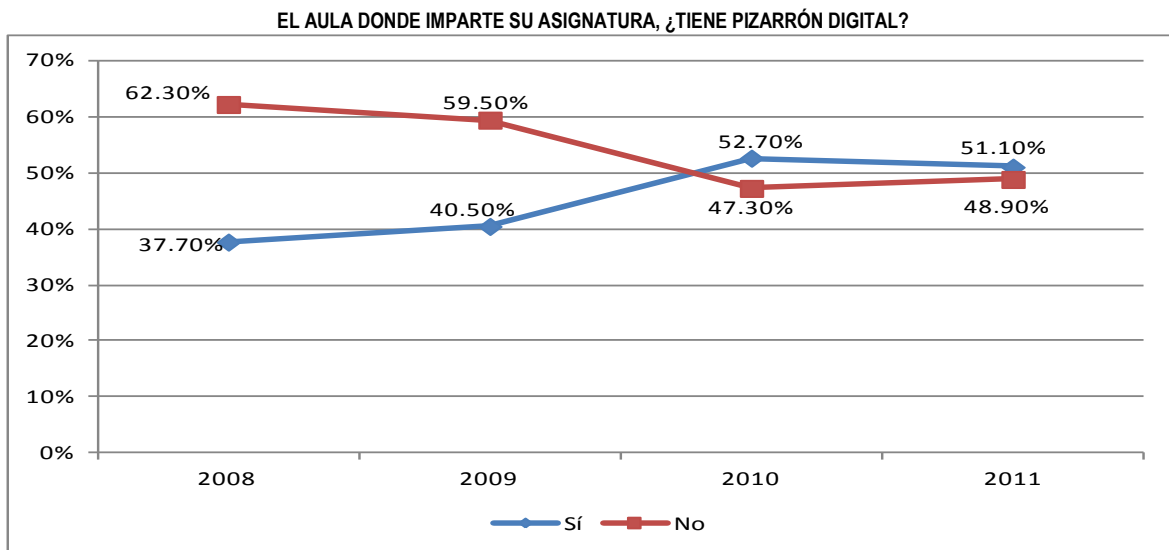
### Para profesores de histórico-social

Como apoyo a las labores docentes, para el área histórico social se han incorporado nuevos recursos. En 2011, 97.2% de los profesores dispuso de pizarrón blanco. Al respecto, de 2008 a 2011 en las aulas de historia este recurso se incrementó 38.7 puntos porcentuales (véase gráfica 31).



GRÁFICA 31

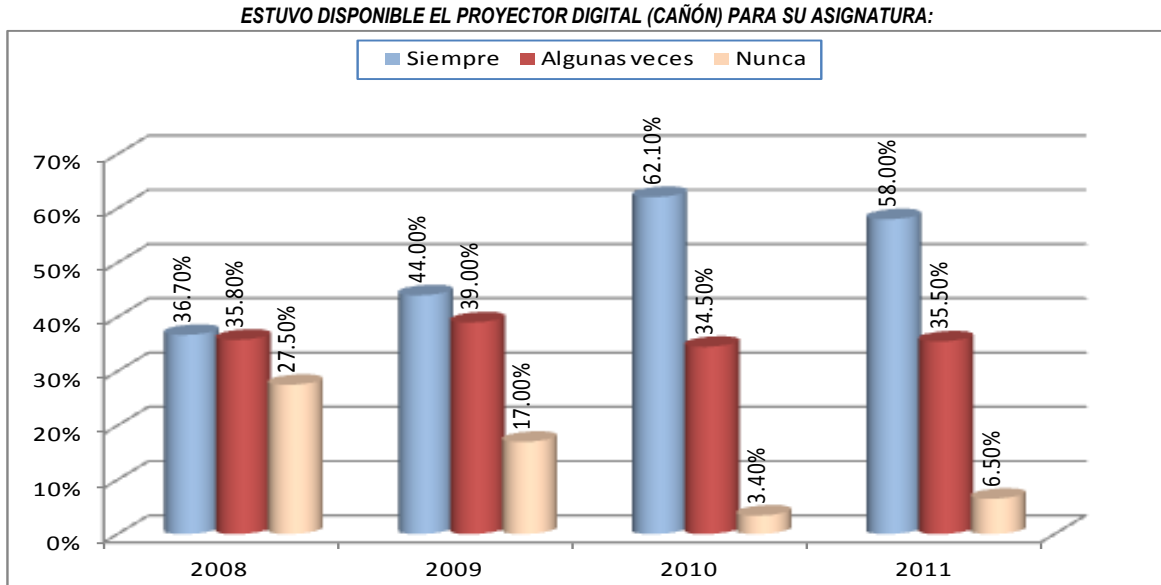
En cambio, el pizarrón digital, en las aulas donde se imparten las asignaturas del área histórico social, es un recurso escaso, pues en 2010 y 2011 sólo 5 de cada 10 profesores dispuso de este recurso (véase gráfica 32); cabe destacar que, en promedio 60.0% de ellos señaló que conoce su funcionamiento; el resto no lo conoce; quizás porque carece del recurso o del tiempo para su capacitación.



GRÁFICA 32

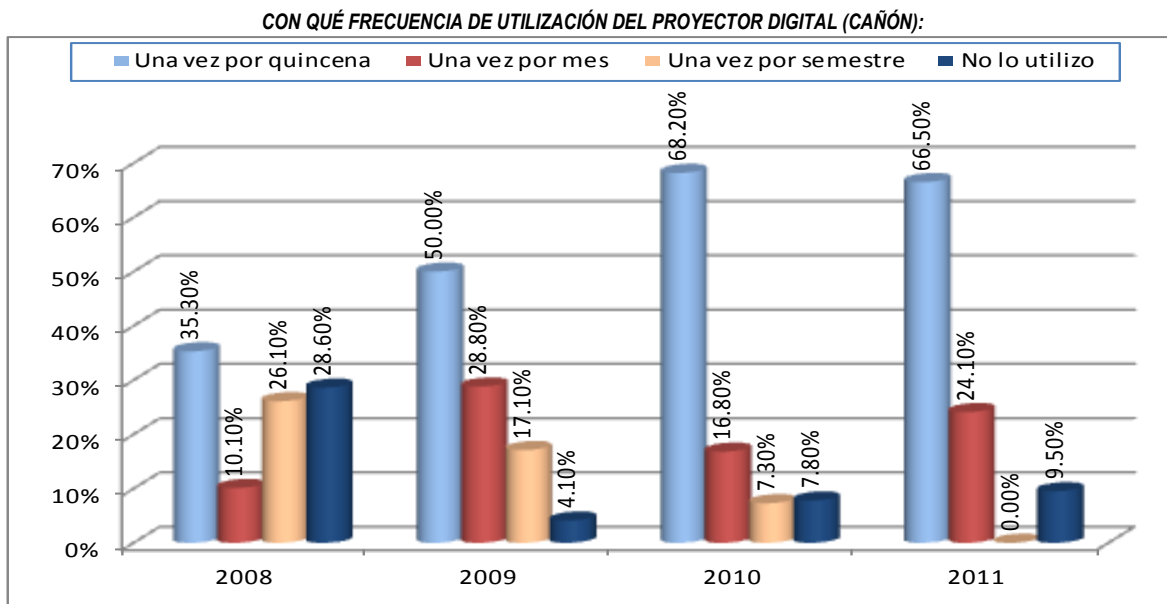


La disposición oportuna del proyector digital como un servicio que siempre acontece fue señalada, en promedio, por 50.5% de los profesores de historia, en relación con los resultados del periodo 2008 (36.7%), en 2011 (58.0%) se incrementó 21.3 puntos porcentuales (véase gráfica 33).



GRÁFICA 33

La mayoría de los profesores de histórico-social utiliza el proyector digital una vez por quincena; en este sentido, los resultados de 2008 (35.3%) en relación con los del 2011 (66.5%) muestran un incremento de 31 puntos porcentuales (véase gráfica 34).

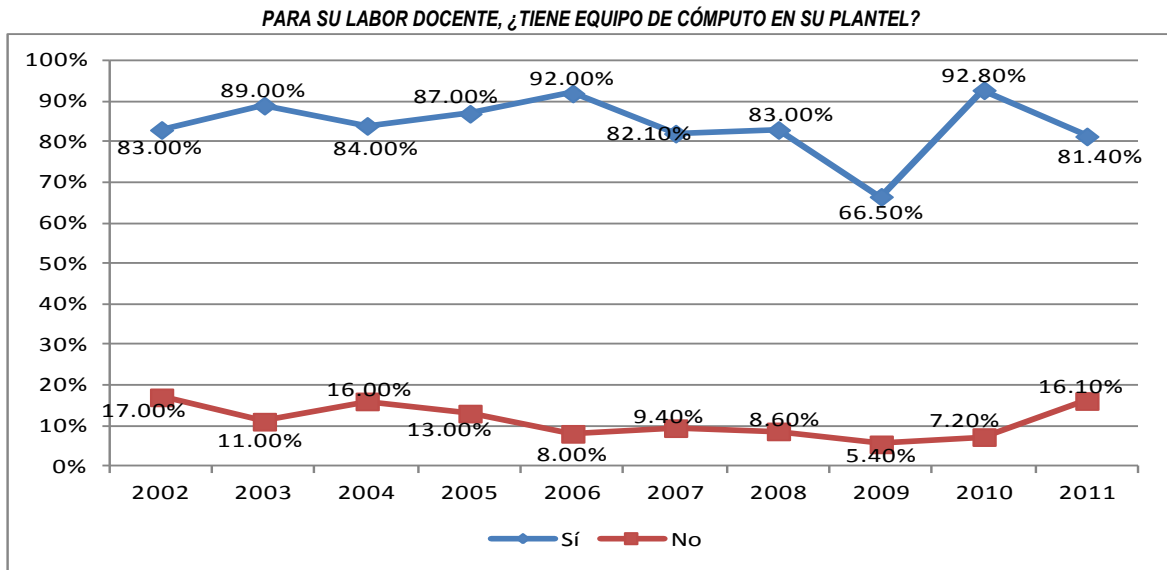


GRÁFICA 34

### 3. RECURSOS PARA EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE:

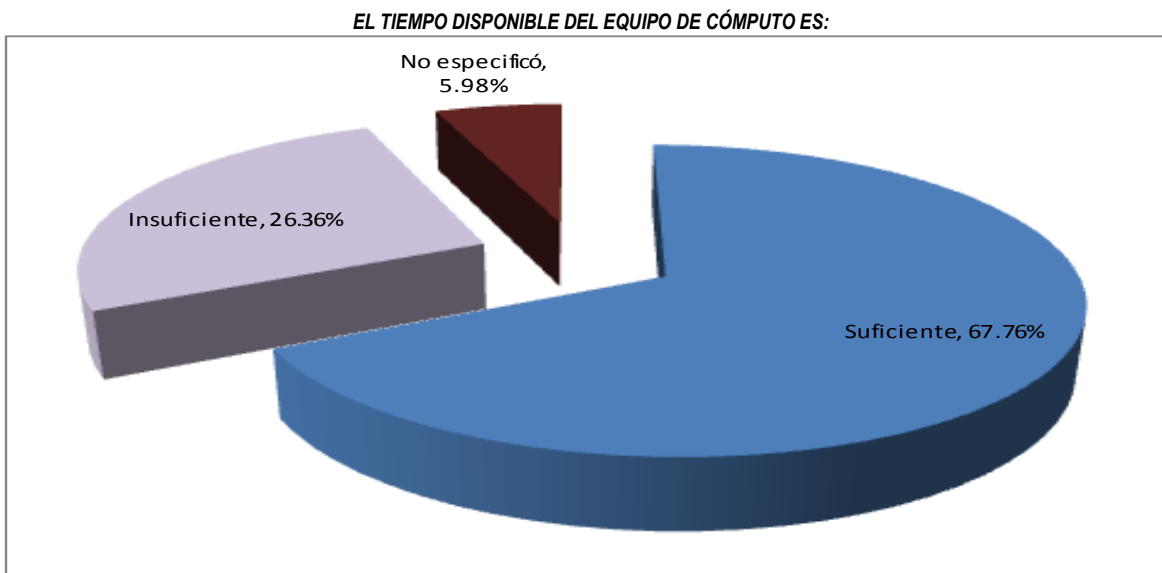
#### Servicios de cómputo

Como apoyo a las labores docentes, el Colegio ofrece a los profesores algunos servicios de cómputo. En relación con la disposición de equipo; la mayoría reconoció que cuenta con este servicio, en mayor porcentaje en 2003 (89.0%), 2006 (92.0%) y 2010 (92.8%); pero, en 2009 (66.5%) disminuyó (véase gráfica 35).



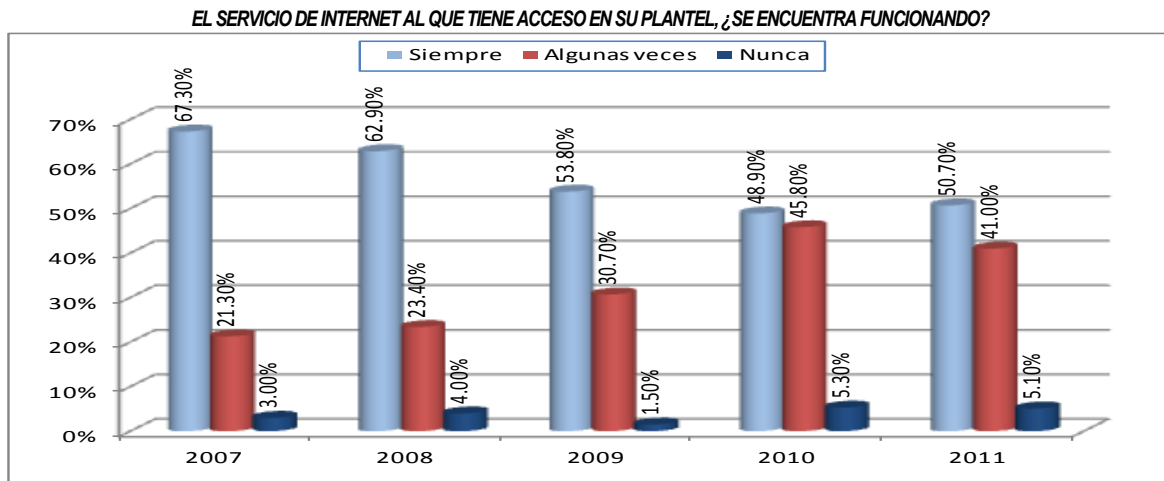
GRÁFICA 35

En la gráfica 36 se observa la disposición de tiempo, para la utilización del equipo de cómputo en el plantel, en promedio del 2002 al 2011 la mayoría de los profesores lo encontró suficiente, sobre todo en 2006 (80.0%).



GRÁFICA 36

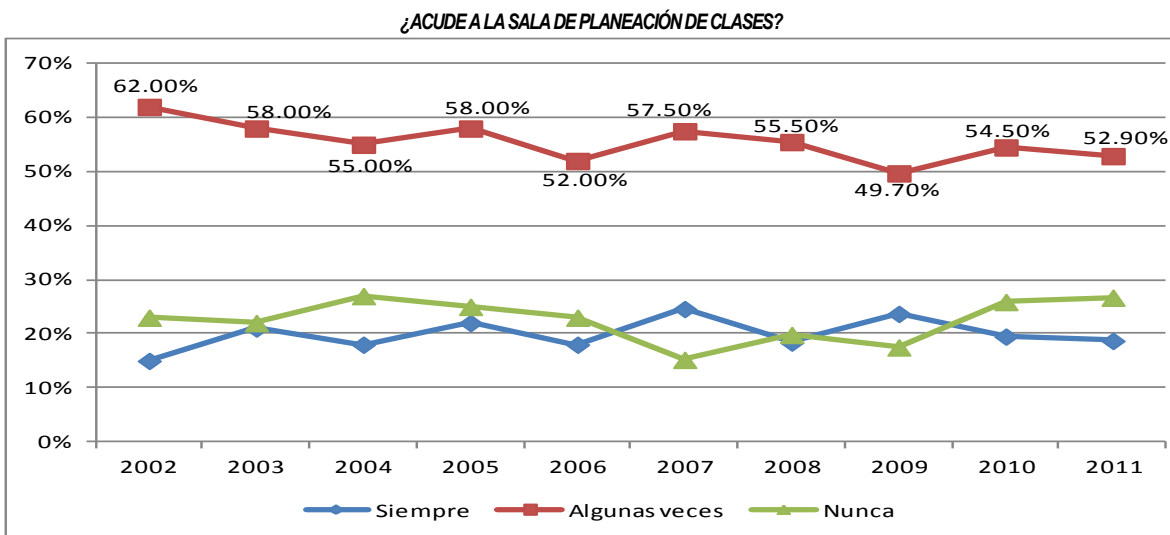
El servicio de Internet que ofrece el Colegio a sus profesores fue evaluado por la mayoría siempre en funcionamiento. Cabe señalar que del 2003 al 2006, en promedio seis de cada diez profesores utilizaba Internet; en tanto que del 2007 al 2009, también en promedio seis de cada diez lo encuentra funcionando; sin embargo, los resultados del 2010 y 2011 muestran que sólo 5 de cada 10 profesores lo encuentran funcionando (véase gráfica 37).



GRÁFICA 37

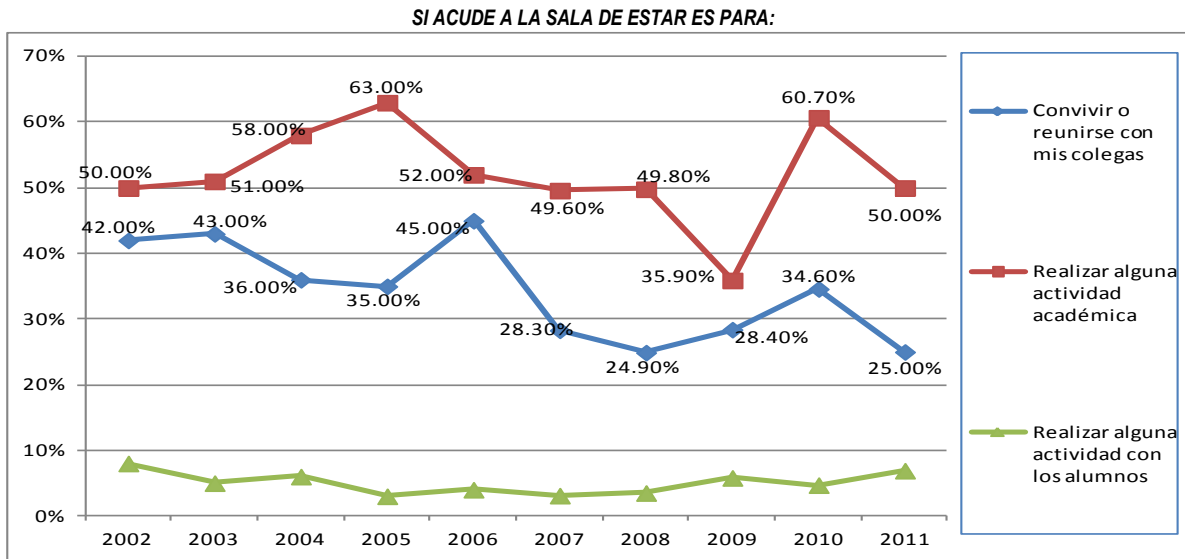
### Salas para profesores

Para incrementar la calidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje, el Colegio, a través de la sala de planeación de clases, proporciona a los profesores servicios y recursos tecnológicos de cómputo, audiovisuales, sala de estar y asistencia personalizada para la utilización de software. Con respecto a la asistencia, la mayoría los profesores, en una década, sólo algunas veces la frecuenta (véase la gráfica 38).



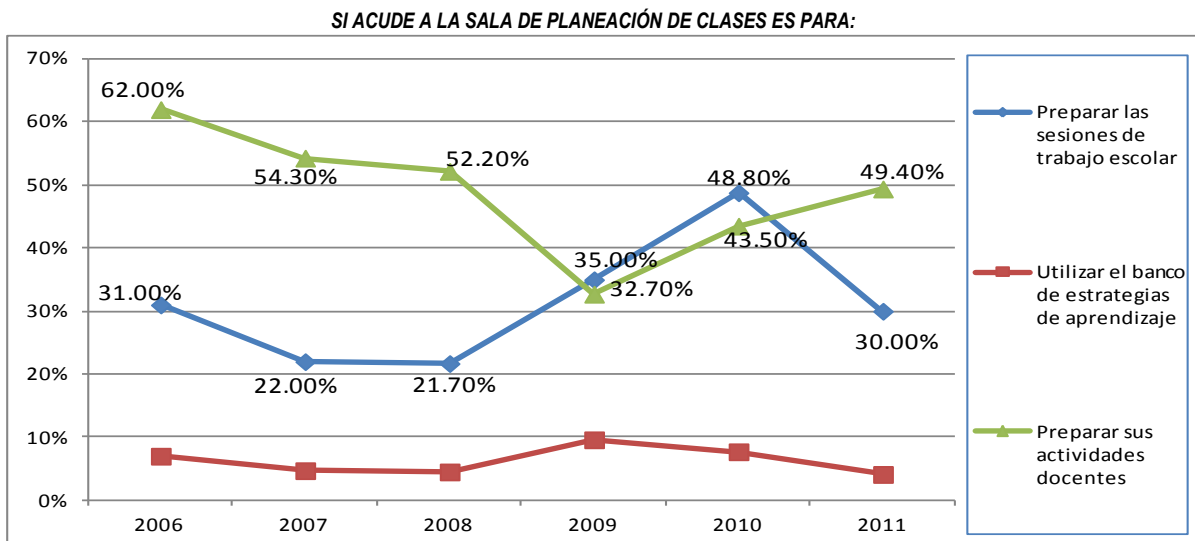
GRÁFICA 38

La mayoría de los profesores que acuden a la sala de estar asistieron para realizar una actividad académica personal, en mayor porcentaje en 2005 (63.0%) y 2010 (60.7%); otros, entre el 45.0% y 25.0%, la utilizaron para convivir o reunirse con otros colegas y menos del 10.0% efectuó alguna actividad con los alumnos (véase gráfica 39).



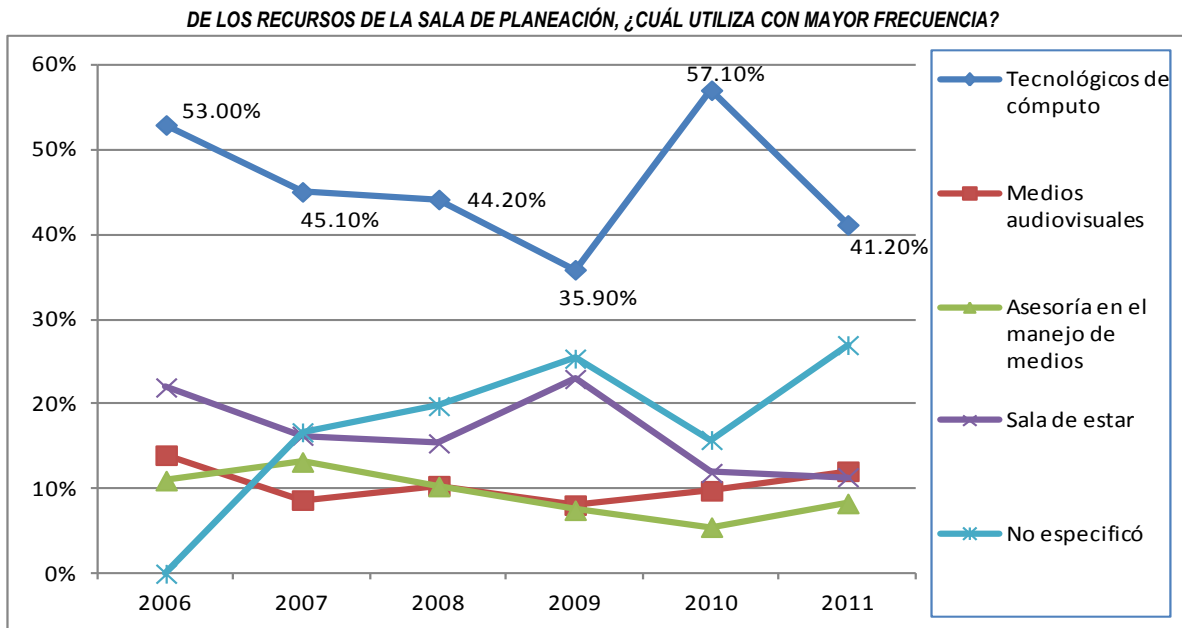
GRÁFICA 39

Mientras que, la mayoría de los profesores que asistieron a la sala de planeación de clases (véase gráfica 40), reconoció que acude para preparar sus actividades docentes, en mayor porcentaje en 2006 (62.0%) y en menor en 2009 (32.7%); seguida de los que preparan las sesiones de trabajo escolar, sobre todo en 2010 (48.8%), ambas actividades (79.4%), indican que 8 de cada 10 profesores aprovechan este espacio más para organizar sus actividades docentes, que para utilizar el banco de estrategias de aprendizaje.



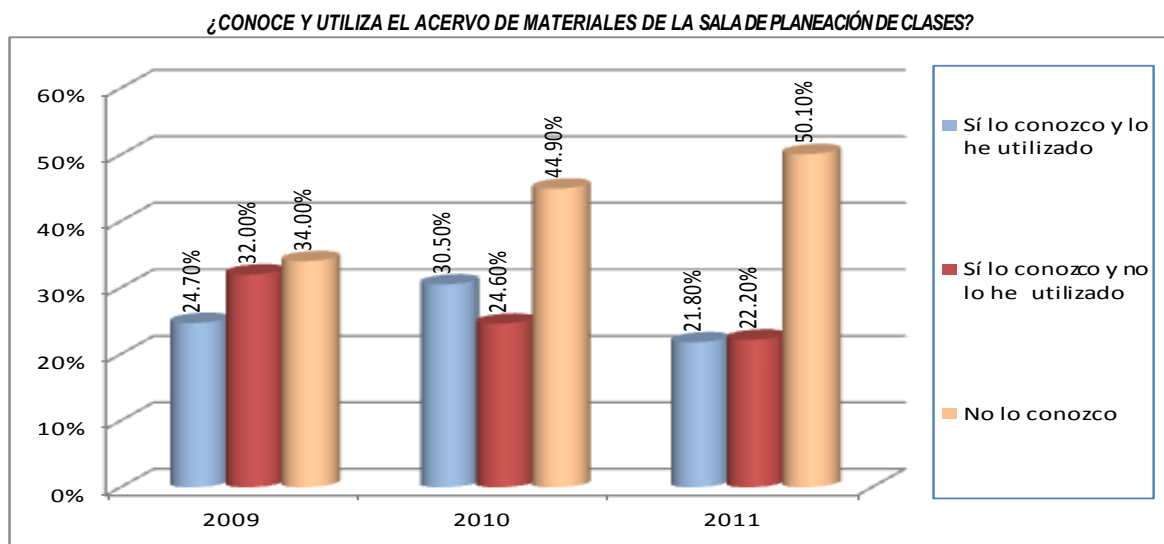
GRÁFICA 40

De 2006 hasta el 2011 la mayoría de los profesores, principalmente, utiliza los servicios tecnológicos de cómputo que ofrece y proporciona la institución a través de la sala de planeación sobre todo en 2010 (véase gráfica 41).



GRÁFICA 41

Finalmente, a partir del 2009 se investigó el conocimiento y la utilización del acervo de materiales de la Sala de Planeación de clases, los resultados de los tres períodos revelan que, la mayoría de los profesores no lo conoce (véase gráfica 42); de acuerdo con los datos en 2010, sólo 3 de cada 10 profesores opinó que conoce el acervo de materiales y lo ha utilizado.



GRÁFICA 42

## Servicios de apoyo

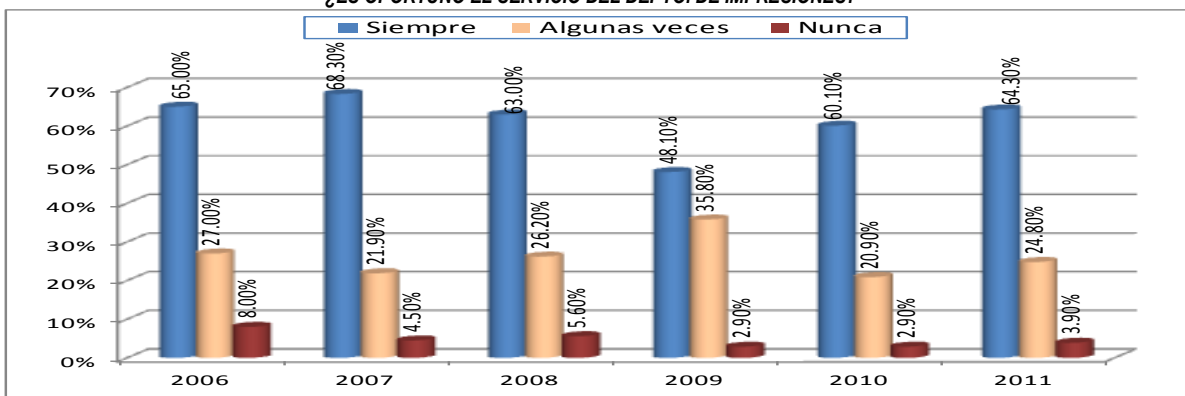
El servicio del departamento de impresiones del 2003 al 2005 fue evaluado, por la mayoría de los profesores, como bueno (véase tabla 7). En tanto que, del 2006 al 2011 opinaron que este servicio siempre fue oportuno (véase gráfica 43).

EL SERVICIO DE IMPRESIONES DE SU PLANTEL ES:

PERIODO	Bueno	Regular	Malo	Total
2003	59.0%	34.0%	7.0%	100.0%
2004	58.0%	35.0%	7.0%	100.0%
2005	62.0%	31.0%	7.0%	100.0%

TABLA 7

¿ES OPORTUNO EL SERVICIO DEL DEPTO. DE IMPRESIONES?



GRÁFICA 43

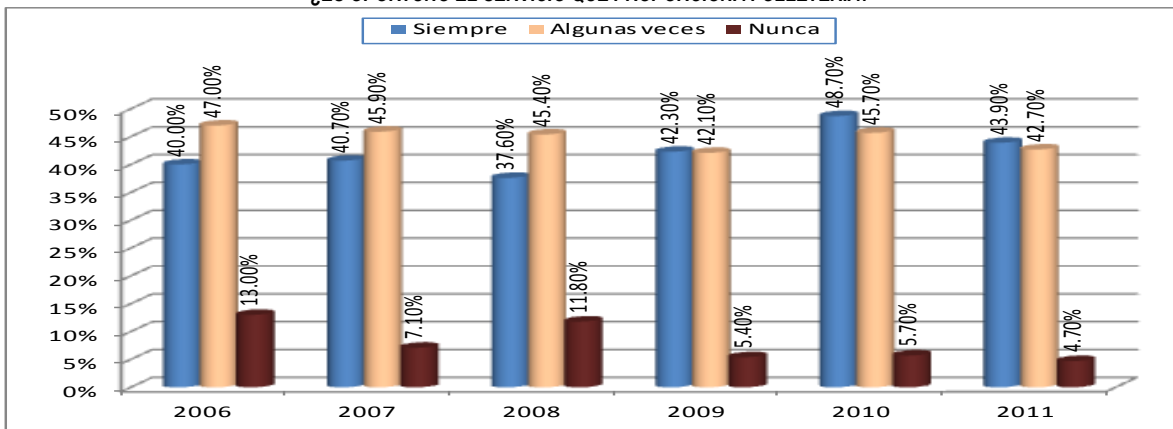
Los servicios de folletería y librería del 2003 al 2005 fueron evaluados, por menos de la mitad de los profesores, como regulares (véase tabla 8). Mientras que, en 2006 la pregunta se realiza sólo para el servicio que proporciona folletería, también menos de la mitad de los profesores, del 2006 al 2008, valoró que algunas veces fue adecuado, pero entre el 2009 (48.7%) y el 2011 (43.9%) lo encontró siempre oportuno (véase gráfica 44).

LOS SERVICIOS DE FOLLETERÍA y LIBRERÍA DE SU PLANTEL SON:

PERIODO	Buenos	Regulares	Malos	Total
2003	44.0%	44.0%	12.0%	100.0%
2004	44.0%	48.0%	8.0%	100.0%
2005	44.0%	45.0%	11.0%	100.0%

TABLA 8.

¿ES OPORTUNO EL SERVICIO QUE PROPORCIONA FOLLETERÍA?



GRÁFICA 44

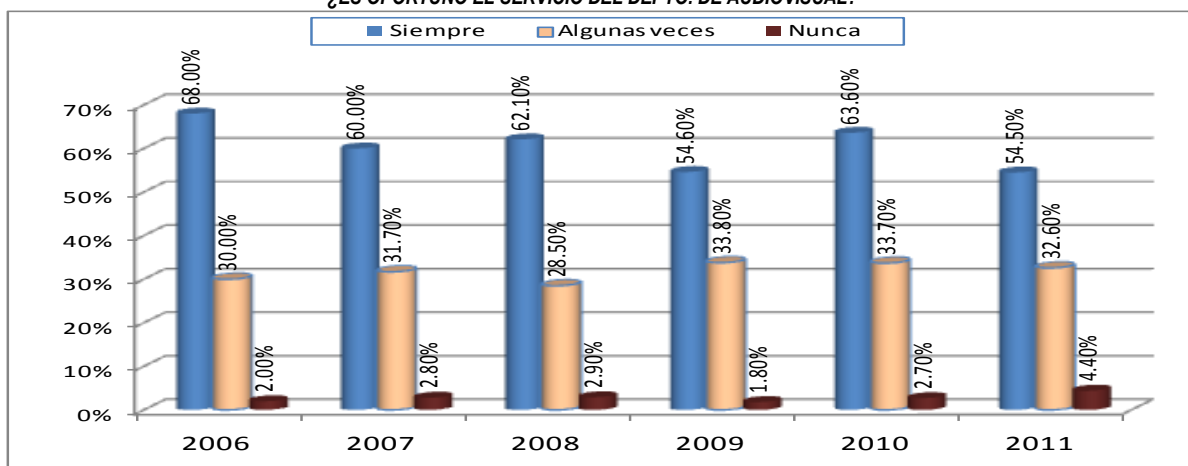
El servicio del departamento de audiovisual del 2002 al 2005 fue valorado por la mayoría de los profesores como bueno, en mayor porcentaje en 2002 (véase tabla 9). Mientras que, del 2006 al 2011 la mayoría lo señaló siempre oportuno (véase gráfica 45). Los resultados confirman que, este departamento ha ofrecido un buen servicio a los profesores.

EL SERVICIO DEL DEPARTAMENTO DE AUDIOVISUAL DE SU PLANTEL ES:

PERIODO	Bueno	Regular	Malo	Total
2002	75.2%	21.2%	3.6%	100.0%
2003	55.0%	38.0%	7.0%	100.0%
2004	58.0%	37.0%	5.0%	100.0%
2005	61.0%	34.0%	5.0%	100.0%

TABLA 9

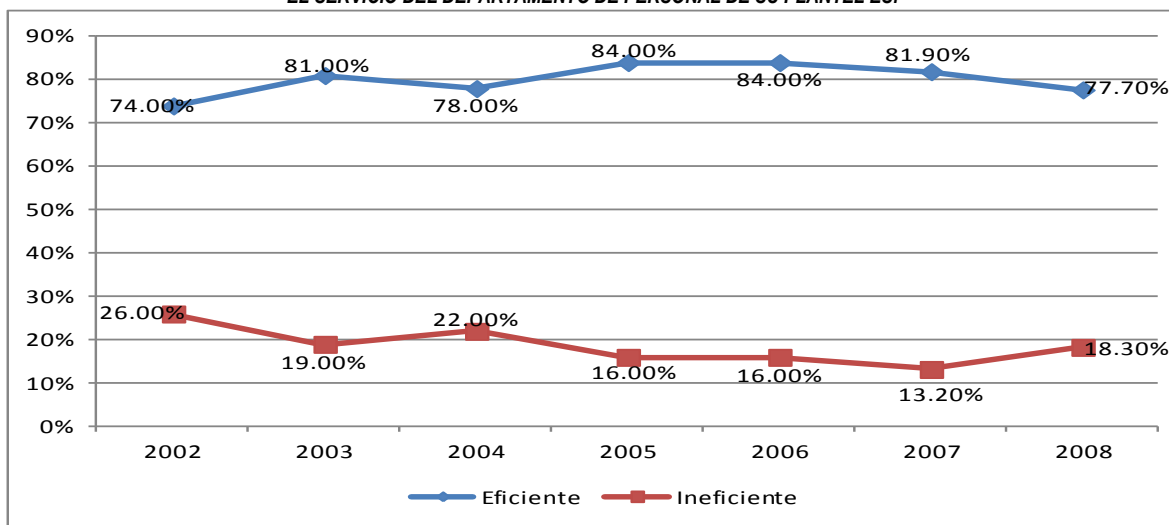
¿ES OPORTUNO EL SERVICIO DEL DEPTO. DE AUDIOVISUAL?



GRÁFICA 45

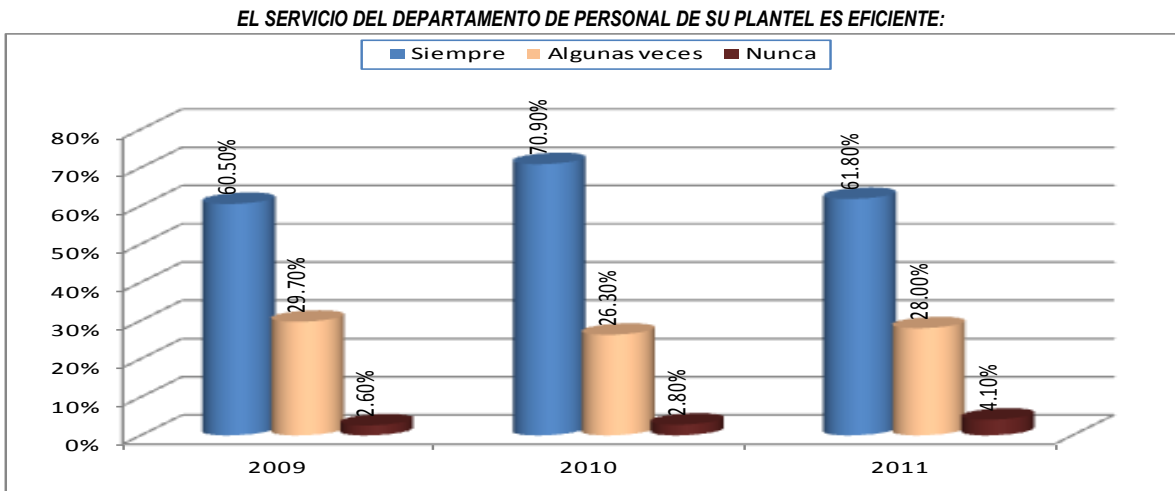
Por último, en la categoría de los servicios de apoyo se interrogó a los profesores acerca de la eficiencia del departamento de personal. Los resultados del 2002 al 2008 muestran que, para la mayoría de ellos siempre fue eficaz, sobre todo en 2005 y 2006 (véase gráfica 46).

EL SERVICIO DEL DEPARTAMENTO DE PERSONAL DE SU PLANTEL ES:



GRÁFICA 46

Sin embargo, cuando la pregunta se reorienta en términos de eficacia los resultados del departamento de personal son distintos a los observados en la gráfica anterior (véase gráfica 47), pues entre 6 y 7 profesores de 10 señalaron que siempre fue oportuno.



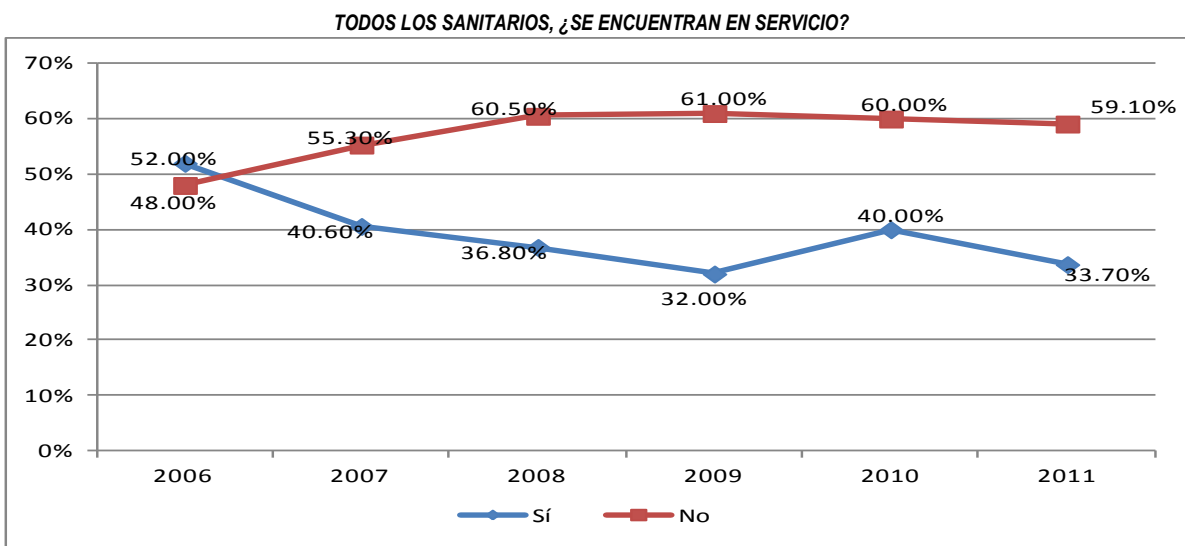
GRÁFICA 47

De acuerdo con los resultados sobre los servicios de apoyo, para la mayoría de los profesores el departamento de impresiones y audiovisual siempre fue oportuno; en tanto que, el de folletería sólo algunas veces y el de personal ofrece un servicio eficiente.

#### 4. OTROS SERVICIOS

##### Sanitarios

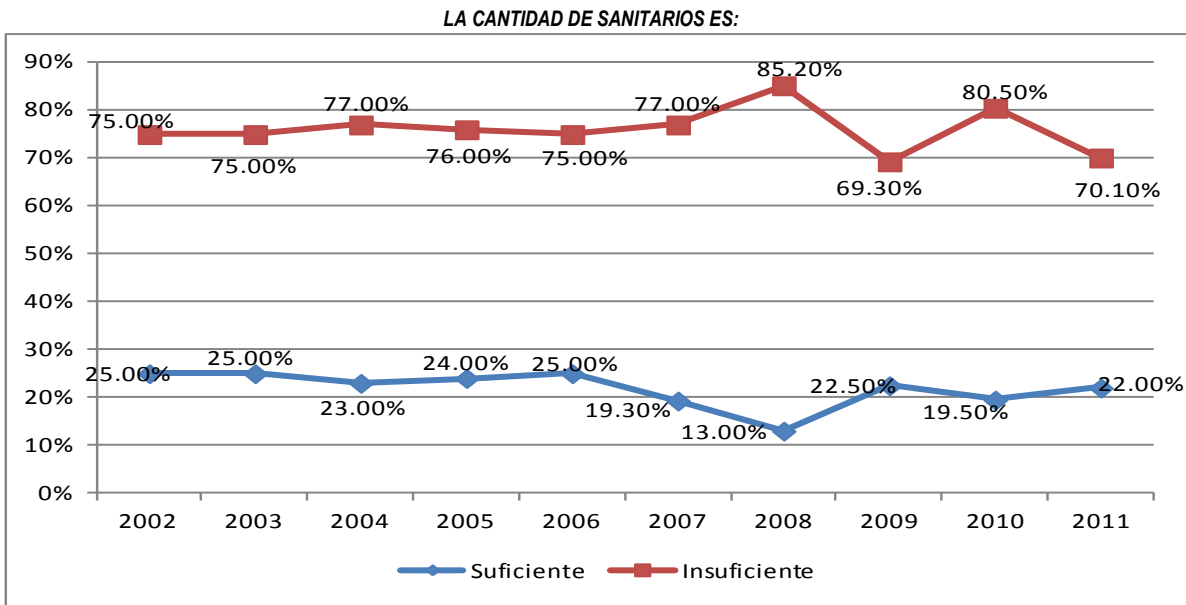
Respecto al funcionamiento de los sanitarios en 2006, 52.0% de los profesores señaló que todos se hallaban en servicio; en contraste del 2008 al 2011 la mayoría (6 de cada 10 profesores) evaluó que no todos estaban en servicio (véase gráfica 48).



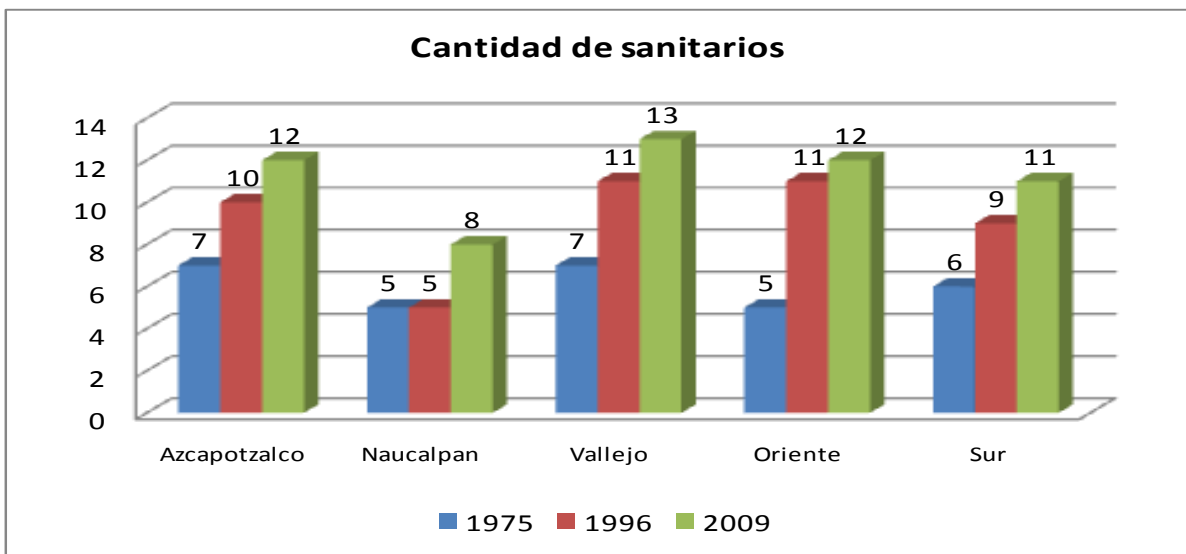
GRÁFICA 48



La mayoría de los profesores evaluó la cantidad de sanitarios insuficiente, sobre todo en 2008 y 2010 (véase gráfica 49). A pesar del incremento de sanitarios del Siladin e idiomas, además del núcleo de sanitarios para mujeres (alumnas y profesoras), la cantidad es insuficiente (véase gráfica 50).

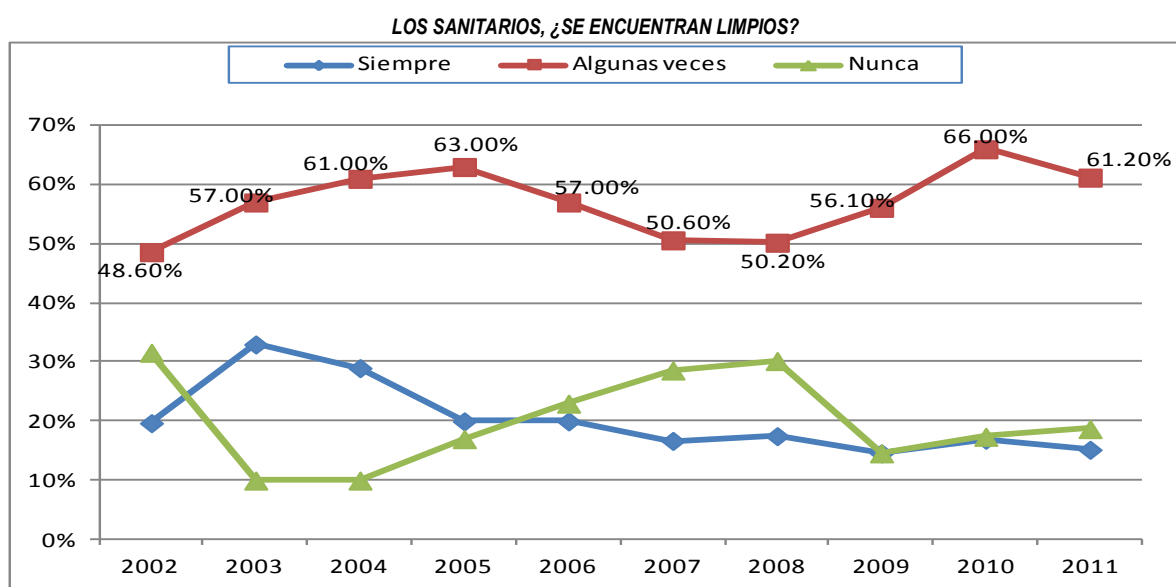


GRÁFICA 49



GRÁFICA 50. INFRAESTRUCTURA DE LOS PLANTELES. CCH, DIRECCIÓN GENERAL, SECRETARÍA ADMINISTRATIVA.

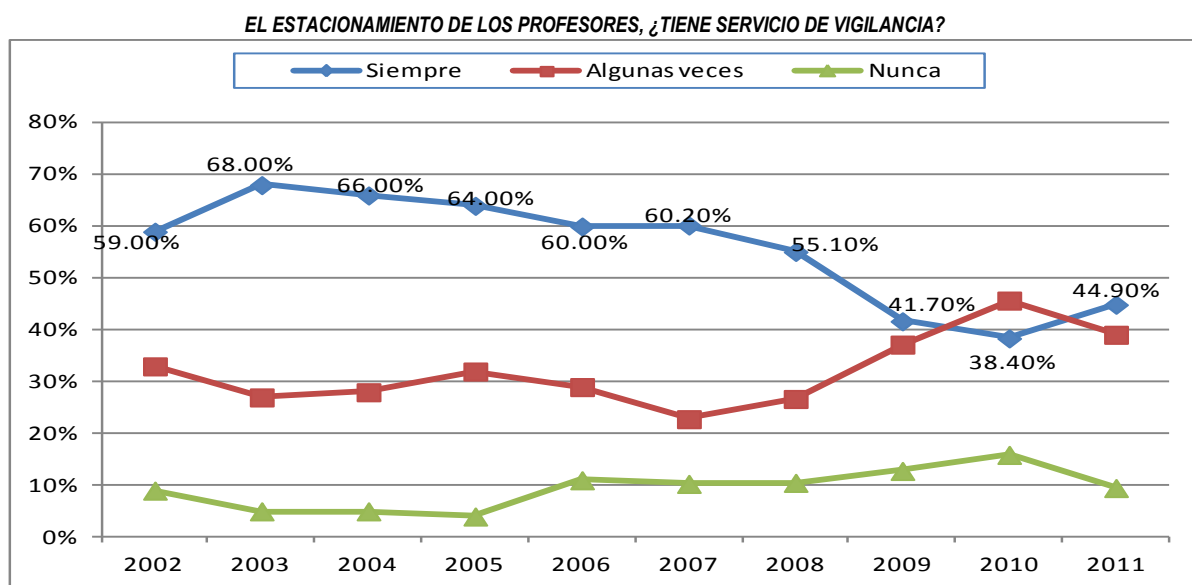
Para la mayoría de los profesores la limpieza de los sanitarios es una actividad que sólo algunas veces ocurre (véase gráfica 51). En opinión de los profesores del Colegio, tanto el servicio, como la cantidad y la higiene de los sanitarios es deficiente.



GRÁFICA 51

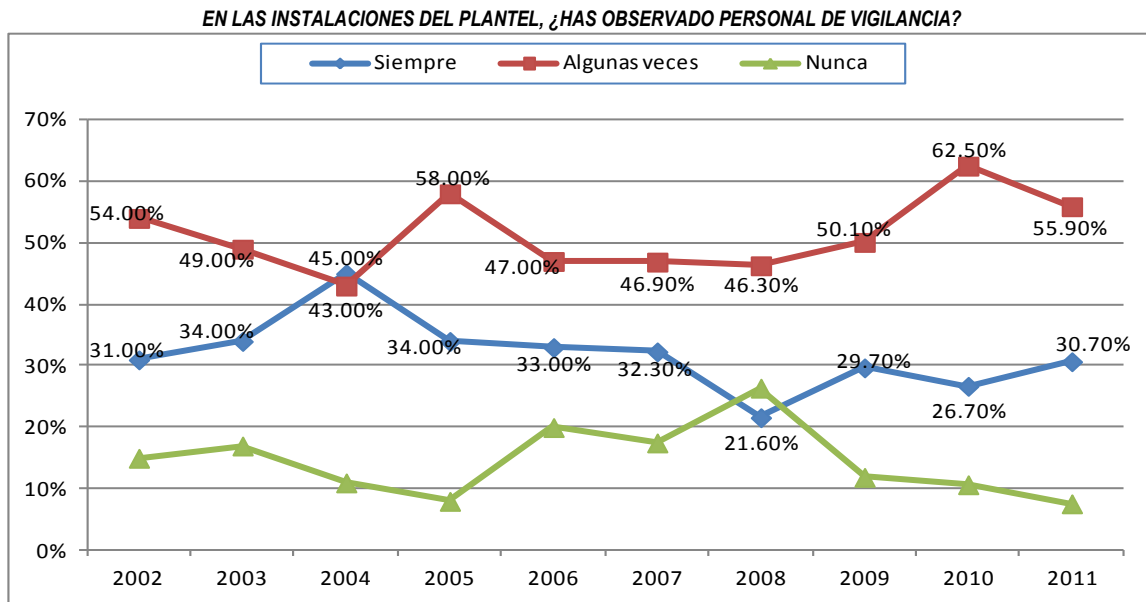
## Seguridad

Los resultados del servicio de vigilancia para el estacionamiento de los profesores muestran que, la mayoría siempre lo observa vigilado, en mayor porcentaje en 2003 y en menor en 2010 (véase gráfica 52).



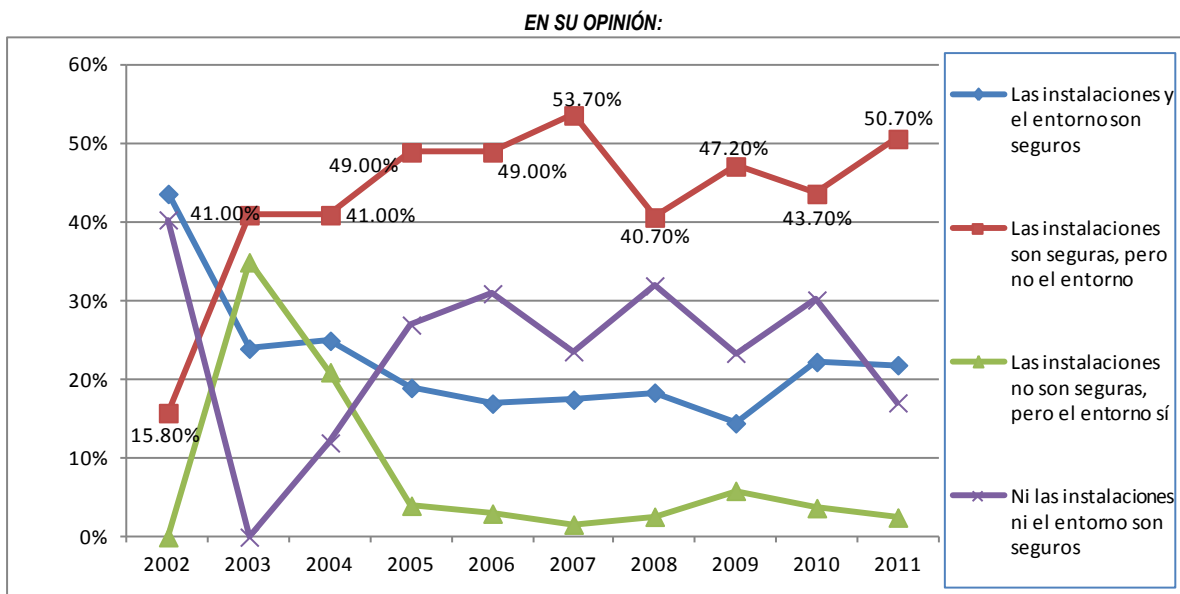
GRÁFICA 52

En cambio, en los datos de la seguridad de las instalaciones del plantel se destaca que, en promedio, 5 de cada 10 profesores sólo algunas veces ha observado personal de vigilancia, en mayor porcentaje en 2010 (62.5%); no obstante en 2004 la opción siempre (45%) ocupó el primer lugar, pero con una desvalorización en la línea del tiempo hasta 2008 (21.6%) de 23.4 puntos porcentuales, que al 2011 (30.7%) se incrementó en 9.1 puntos porcentuales (véase gráfica 53).



GRÁFICA 53

Por último, la valoración más frecuente de la seguridad en las instalaciones y el entorno del plantel, en opinión de los profesores fue que, las instalaciones son seguras, pero no el entorno, en mayor porcentaje en el 2007 (53.7%). En contraste, sólo en 2002 (44.0%) las evaluaron seguras (véase gráfica 54).



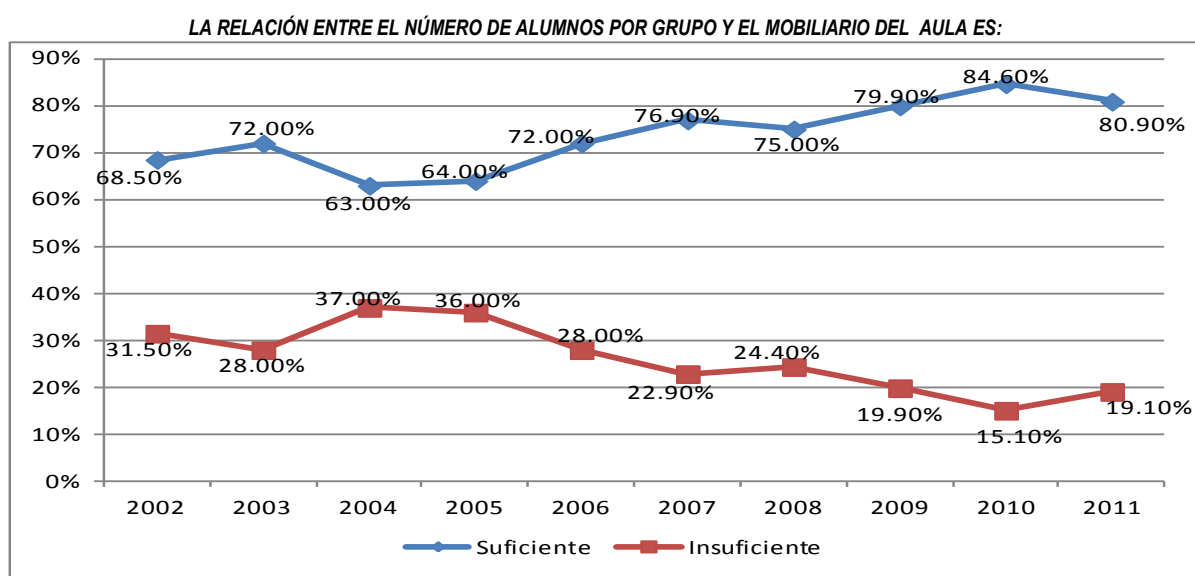
GRÁFICA 54

## II. ALUMNOS

### 5. CONDICIONES BÁSICAS PARA EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

#### Aulas

Desde el 2002 hasta el 2011 la relación entre el número de alumnos por grupo y el mobiliario del aula, para la realización del proceso de enseñanza-aprendizaje, fue evaluada por la mayoría de los estudiantes como suficiente; no obstante, en 2004 y 2005, un porcentaje considerable, entre 37.0% y 36.0%, la señaló insuficiente (véase gráfica 55). Es de destacar que entre 2006 y 2010 la suficiencia mejoró, ya que se incrementó 12.6 puntos porcentuales.



GRÁFICA 55

Las condiciones ambientales de iluminación, ventilación y ruido de las aulas se evaluaron durante cuatro periodos adecuadas, pues entre 62.0% y 66.0% de los estudiantes así las señaló. El resultado es interesante porque en los laboratorios se incrementa el porcentaje; seguramente porque el número de alumnos es menor que en las aulas (véase tabla 10 y 12).

**LAS CONDICIONES AMBIENTALES DE ILUMINACIÓN, VENTILACIÓN Y RUIDO DE LAS AULAS SON:**

PERIODO	Adecuadas	Inadecuadas	Total
2002	62.0%	38.0%	100.0%
2003	65.0%	35.0%	100.0%
2004	64.0%	36.0%	100.0%
2005	66.0%	34.0%	100.0%

TABLA 10

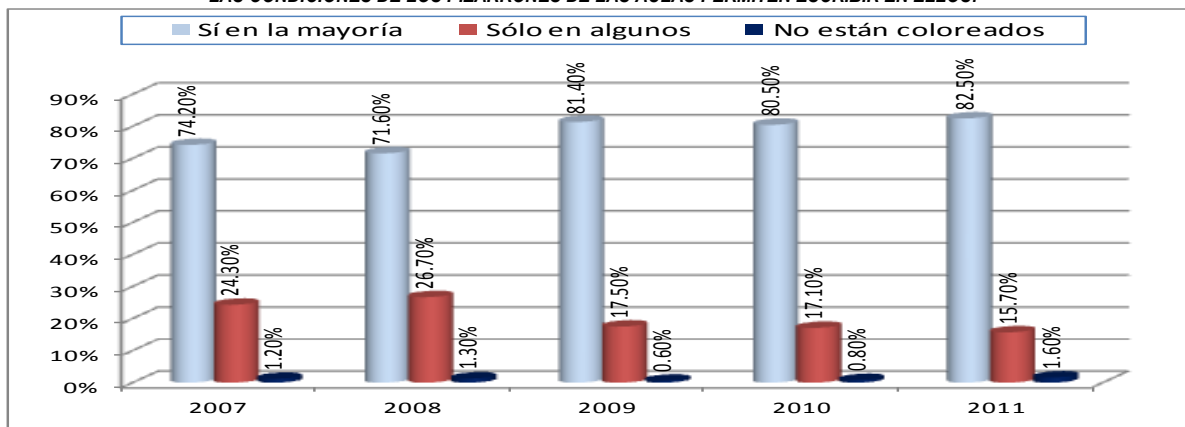
La evaluación del estado de los pizarrones se realizó durante tres periodos; en la tabla 11 se observa que, la mayoría de los alumnos lo señaló regular. Mientras que, de 2007 a 2011 se cuestionó acerca de las condiciones de los pizarrones para la escritura; en la gráfica 56 se destaca que en la mayoría de ellos se puede escribir; aún más, de 2007 al 2011 se incrementó en 8.3 puntos porcentuales.

EL ESTADO EN QUE SE ENCUENTRAN LOS PIZARRONES DE LAS AULAS DE TU PLANTEL ES:

PERIODO	Buena	Regular	Mala	Total
2004	10.0%	66.0%	25.0%	100.0%
2005	18.0%	67.0%	15.0%	100.0%
2006	17.0%	66.0%	17.0%	100.0%

TABLA 11

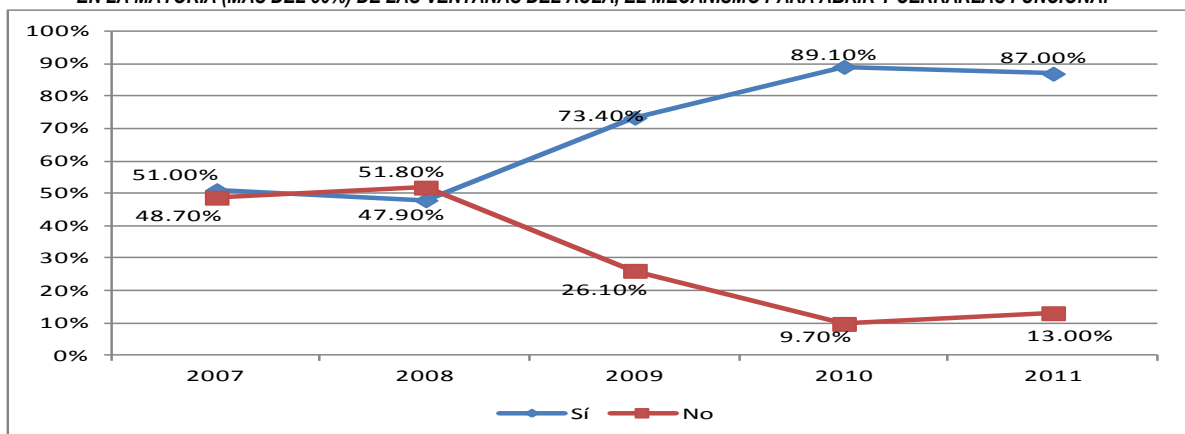
LAS CONDICIONES DE LOS PIZARRONES DE LAS AULAS PERMITEN ESCRIBIR EN ELLOS:



GRÁFICA 56

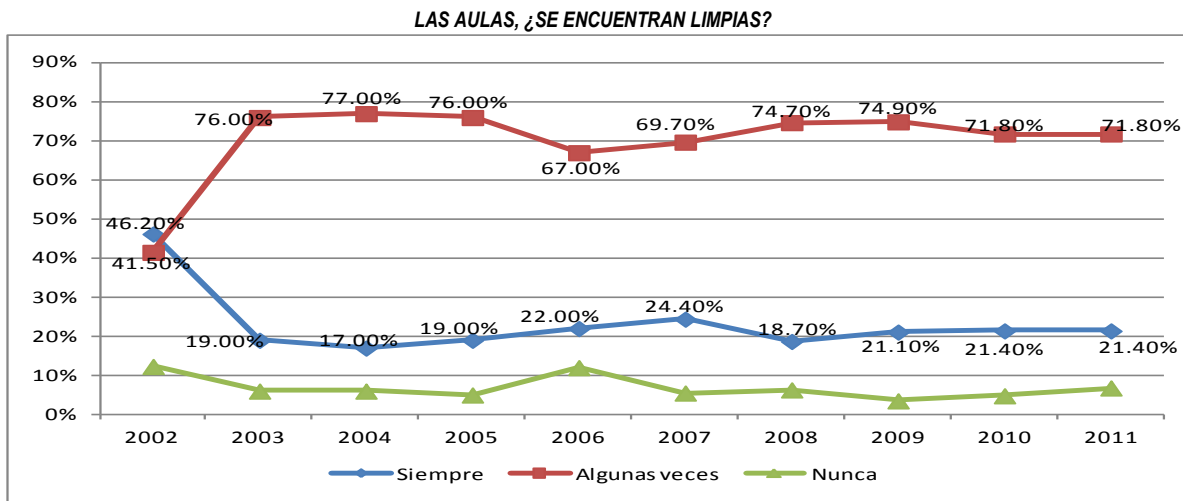
Para el adecuado funcionamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje, una condición básica es que en la mayoría de las ventanas del aula, el mecanismo para abrir y cerrarlas funcione; por el número de alumnos por grupo y el uso intensivo de las aulas es necesario contar con espacios ventilados. Al respecto, los resultados del 2007 y 2008 mostraron que no funcionaba, con base en ellos en 2009 se mejoró el funcionamiento en 2010, pues 89.1% de los estudiantes valoró que el mecanismo de las ventanas del aula para abrir y cerrar *sí funciona*, 41.2 puntos porcentuales arriba del resultados de 2008 (véase gráfica 57).

EN LA MAYORÍA (MÁS DEL 50%) DE LAS VENTANAS DEL AULA, EL MECANISMO PARA ABRIR Y CERRARLAS FUNCIONA:



GRÁFICA 57

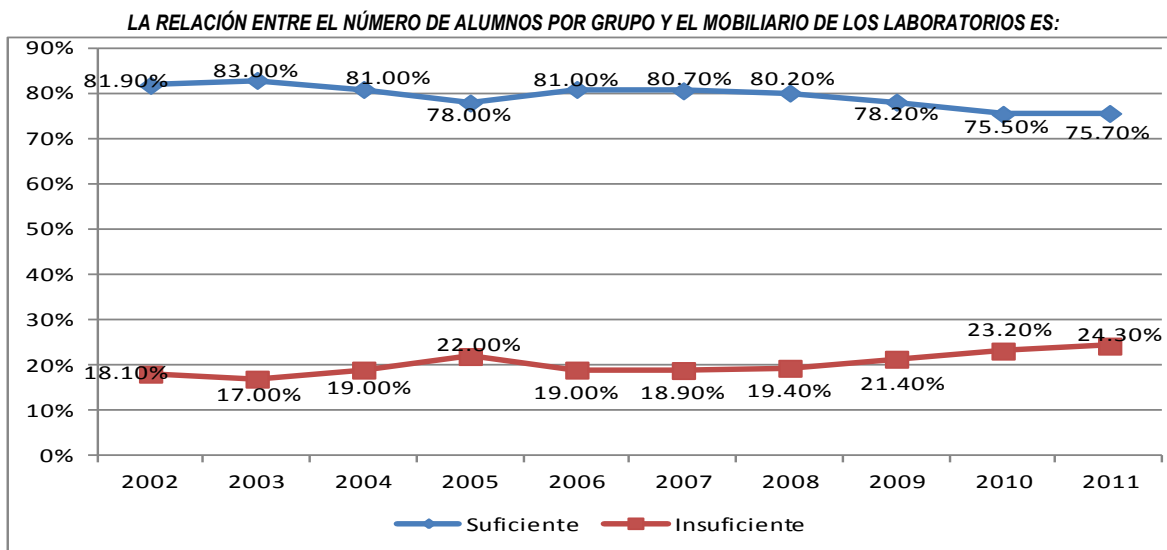
En opinión de los alumnos del 2003 al 2011, el servicio de limpieza de las aulas no ha mejorado, ya que la mayoría de los estudiantes sólo algunas veces las encuentra limpias (véase gráfica 58).



GRÁFICA 58

### Laboratorios

De 2002 hasta 2011 la relación entre el número de alumnos y el mobiliario en los laboratorios fue evaluada, por la mayoría de los estudiantes, como suficiente. Durante los ocho periodos (2002 a 2009) esta relación permanece constante (véase gráfica 59). Inclusive, de 2002 al 2008 se encuentra por arriba de la relación de alumnos y aulas, no obstante de 2008 al 2011 disminuye 4.5 puntos porcentuales. Este resultado es interesante, porque fortalece la opinión de los profesores de experimentales, quienes actualmente observan que en los laboratorios existe una relación deficiente entre el número de alumnos y el mobiliario, que en efecto también observan los alumnos, aunque de forma más discreta que sus profesores.



GRÁFICA 59

Durante cinco periodos la mayoría de los estudiantes, en mayor porcentaje que en las aulas, valoró las condiciones ambientales de iluminación, ventilación y ruido de los laboratorios como adecuadas (véase tabla 12).

**LAS CONDICIONES AMBIENTALES DE ILUMINACIÓN, VENTILACIÓN Y RUIDO DE LOS LABORATORIOS SON:**

PERIODO	Adecuadas	Inadecuadas	Total
2002	79.9%	20.1%	100.0%
2003	80.0%	20.0%	100.0%
2004	77.0%	23.0%	100.0%
2005	80.0%	20.0%	100.0%
2006	79.0%	21.0%	100.0%

TABLA 12.

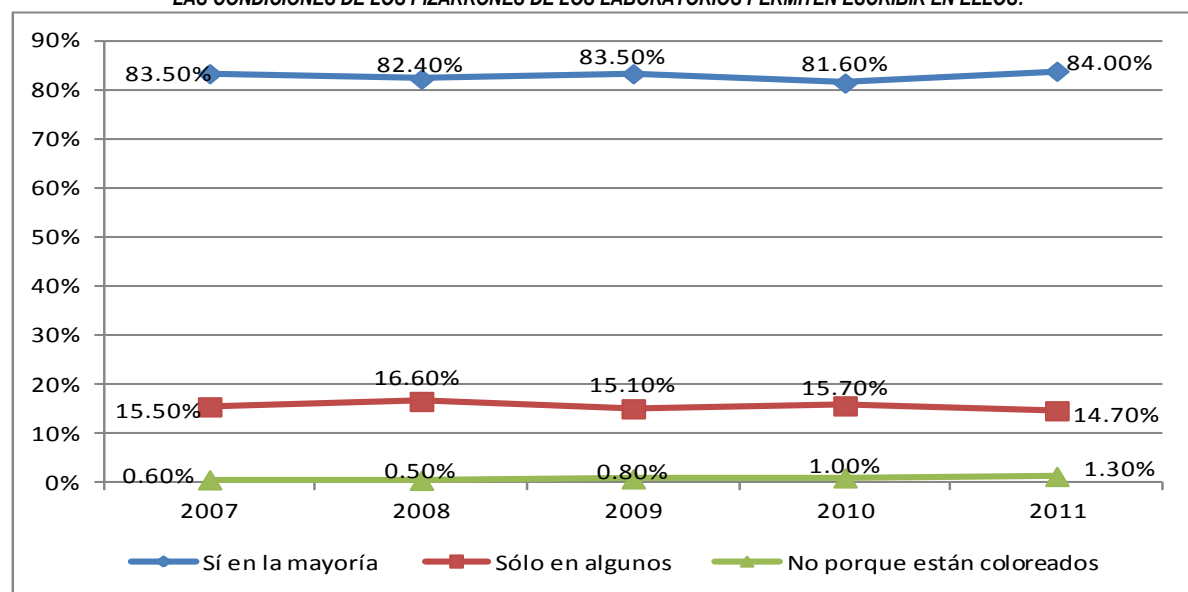
De 2004 a 2006, principalmente los estudiantes señalaron el estado en que se encuentran los pizarrones de los laboratorios como bueno (véase tabla 13); en cambio, el de las aulas como regular (véase tabla 11). Pero de 2007 al 2011 la pregunta se orientó hacia las condiciones de los pizarrones para la escritura, de acuerdo con los datos, arriba del ochenta por ciento evaluó que en la mayoría se podía llevar a cabo esta actividad (véase gráfica 60).

**EL ESTADO EN QUE SE ENCUENTRAN LOS PIZARRONES DE LOS LABORATORIOS DE TU PLANTEL ES:**

PERIODO	Bueno	Regular	Malo	Total
2004	57.7%	42.3%	0.0%	100.0%
2005	69.0%	31.0%	0.0%	100.0%
2006	54.0%	43.0%	3.0%	100.0%

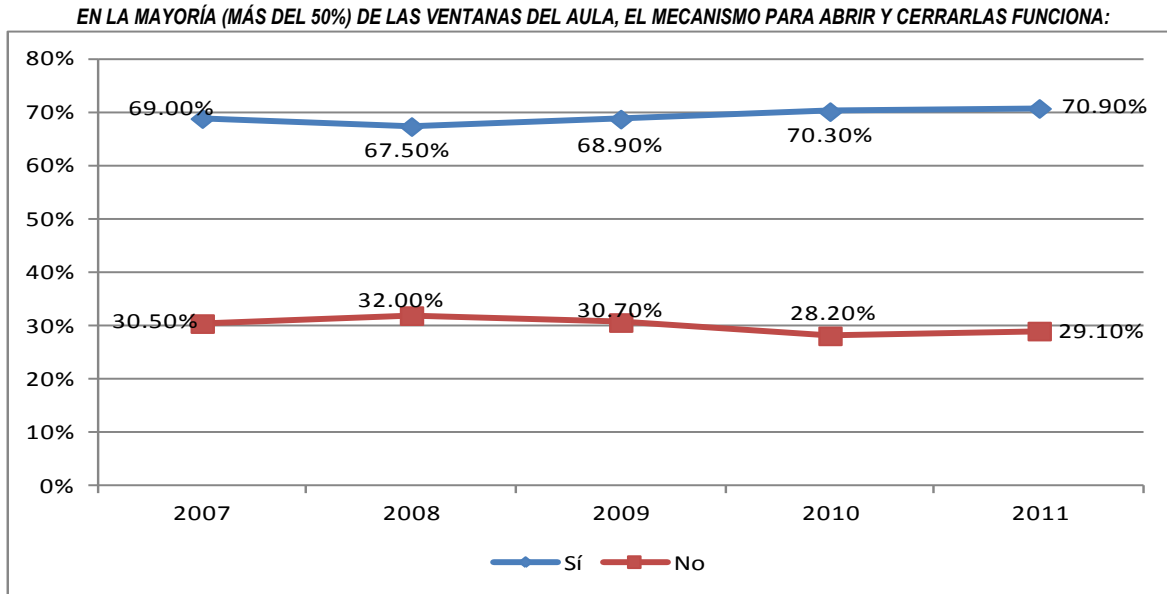
TABLA 13

**LAS CONDICIONES DE LOS PIZARRONES DE LOS LABORATORIOS PERMITEN ESCRIBIR EN ELLOS:**



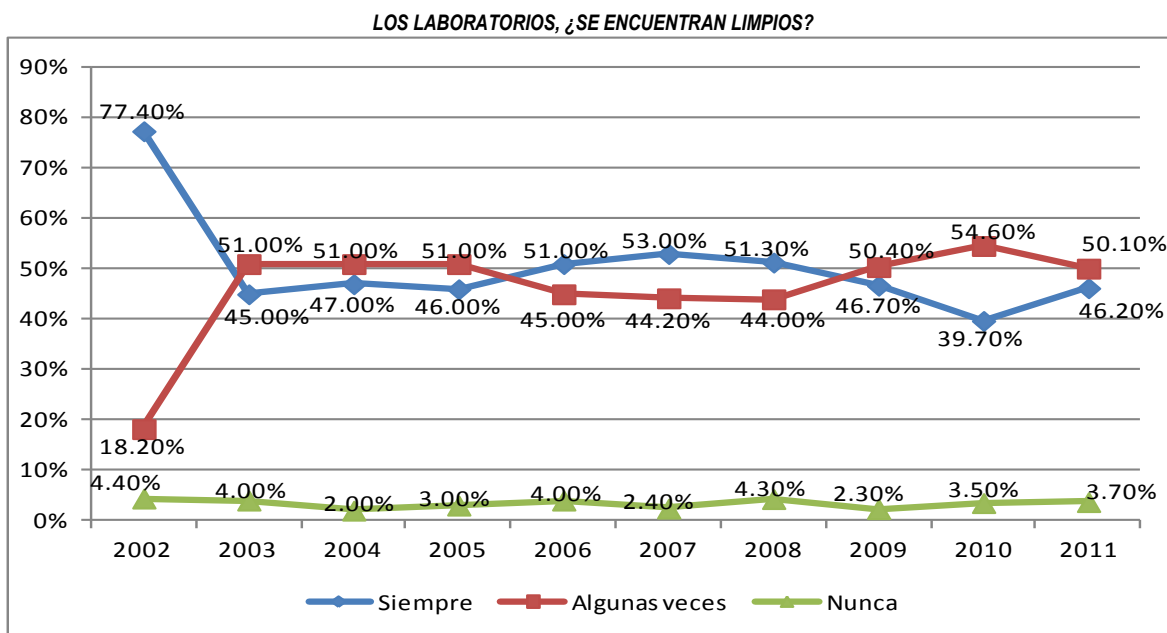
GRÁFICA 60.

Para garantizar la seguridad del desarrollo de las actividades experimentales es necesario que el mecanismo para abrir y cerrar las ventanas del laboratorio funcione. De 2007 al 2011, siete de cada 10 alumnos evaluó que, en efecto la mayoría sí funcionaba (véase gráfica 61).



GRÁFICA 61

En la gráfica 62 se aprecia que, sólo en 2002 la mayoría (77.4%) de los alumnos evaluó limpios los laboratorios. Mientras que, del 2003 al 2005 y del 2009 al 2011 sólo 5 de cada 10 estudiantes algunas veces los halló higiénicos; pero del 2006 al 2008, también 5 de cada 10, siempre los encontró limpios.



GRÁFICA 62



## Biblioteca

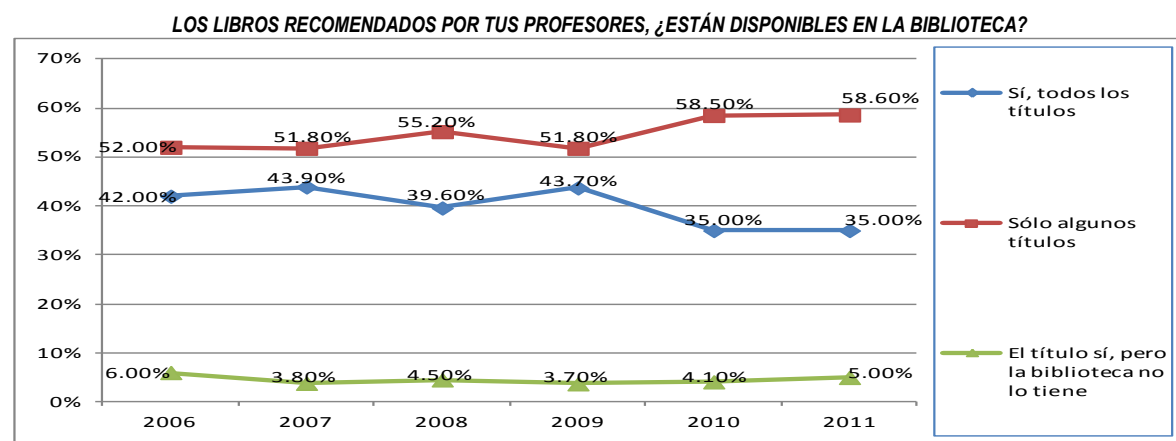
El obtener y organizar información a través del uso de fuentes documentales es un rasgo de los alumnos del Colegio. Por esta razón es necesario conocer su experiencia en torno al servicio que ofrece la biblioteca de su plantel. De 2002 al 2005 la mayoría valoró los procedimientos para la consultar los libros como sencillos (véase tabla 14).

**LOS PROCEDIMIENTOS PARA CONSULTAR LOS LIBROS EN LA BIBLIOTECA SON:**

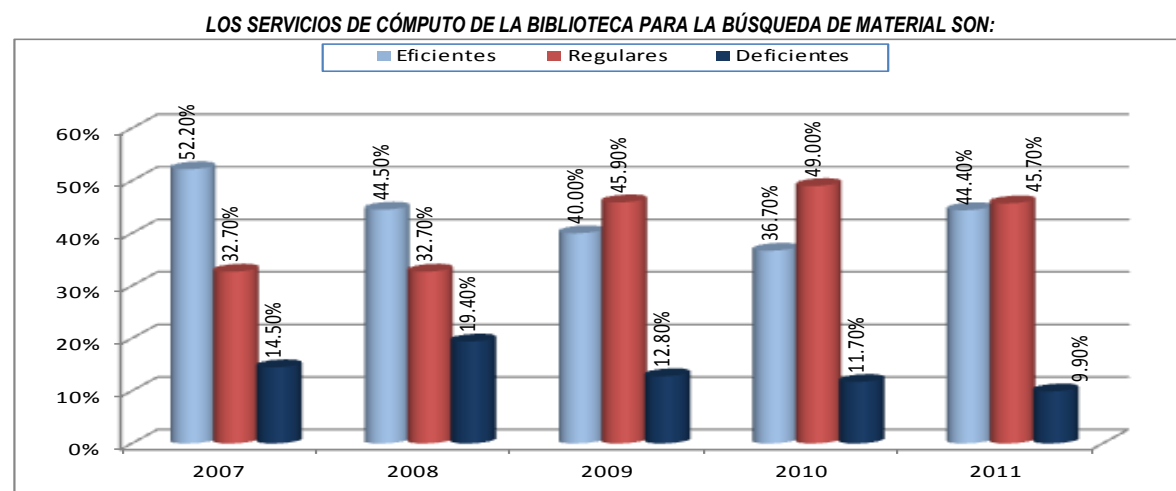
PERIODO	Sencillos	Complicados	Muy complicados	Total
2002	88.8%	9.4%	1.8%	100.0%
2003	77.0%	20.0%	2.0%	100.0%
2004	86.0%	14.0%	0.0%	100.0%
2005	86.0%	14.0%	0.0%	100.0%

TABLA 14

Respecto a los libros recomendados por sus profesores (véase gráfica 63), del 2006 al 2011, más de la mitad de los estudiantes localizó en la biblioteca sólo algunos de los títulos. En tanto que, en 2007 y 2008 los servicios de cómputo para la búsqueda de material fueron evaluados eficientes; pero en 2009 y 2010 fueron calificados, en mayor porcentaje, como regulares (véase gráfica 64).

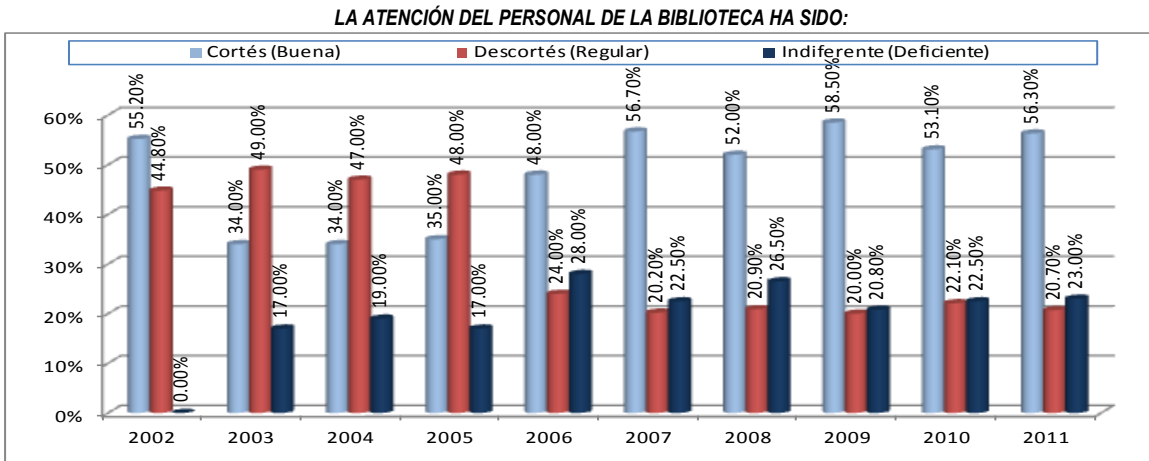


GRÁFICA 63



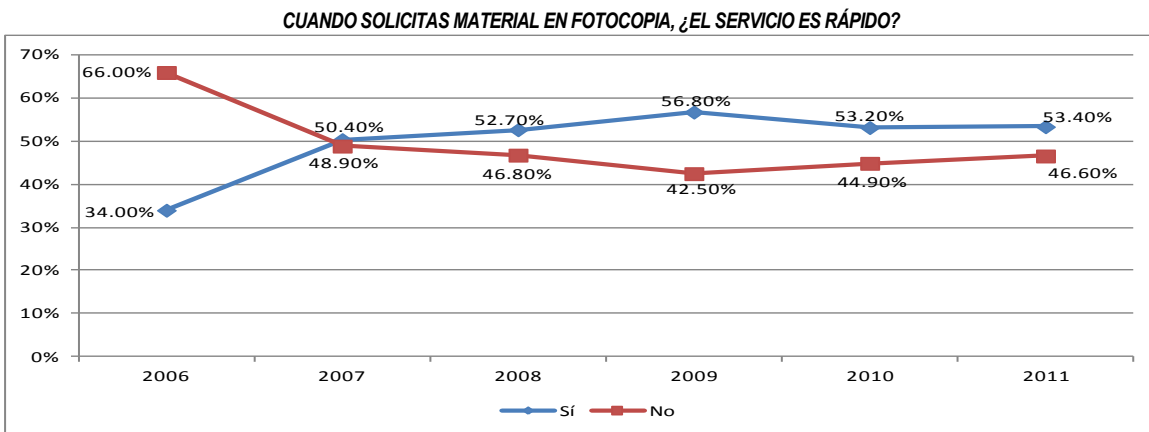
GRÁFICA 64

La atención del personal de la biblioteca del 2006 (48.0%) al 2011 (56.3%) mejoró, paulatinamente se incrementó en 8.3 puntos porcentuales la cortesía; en cambio, de 2003 al 2005 fue evaluada, principalmente, como descortés (véase gráfica 65).

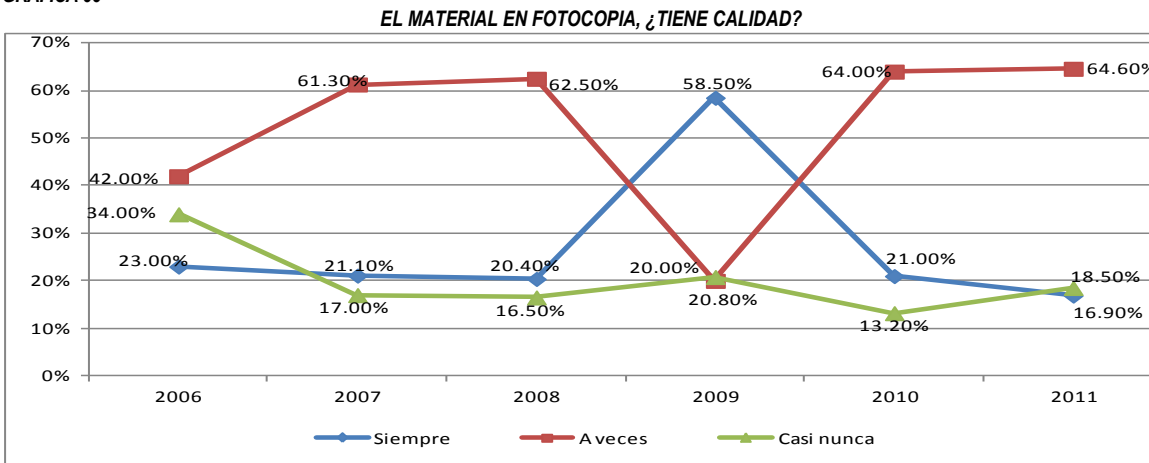


GRÁFICA 65

Más de la mitad de los estudiantes del 2007 al 2011 consideró eficaz el servicio de fotocopiado (véase gráfica 66); en contraste, la calidad de fotocopias legibles sólo se evaluó como un servicio que siempre acontece para el periodo 2009 (véase gráfica 67).



GRÁFICA 66



GRÁFICA 67

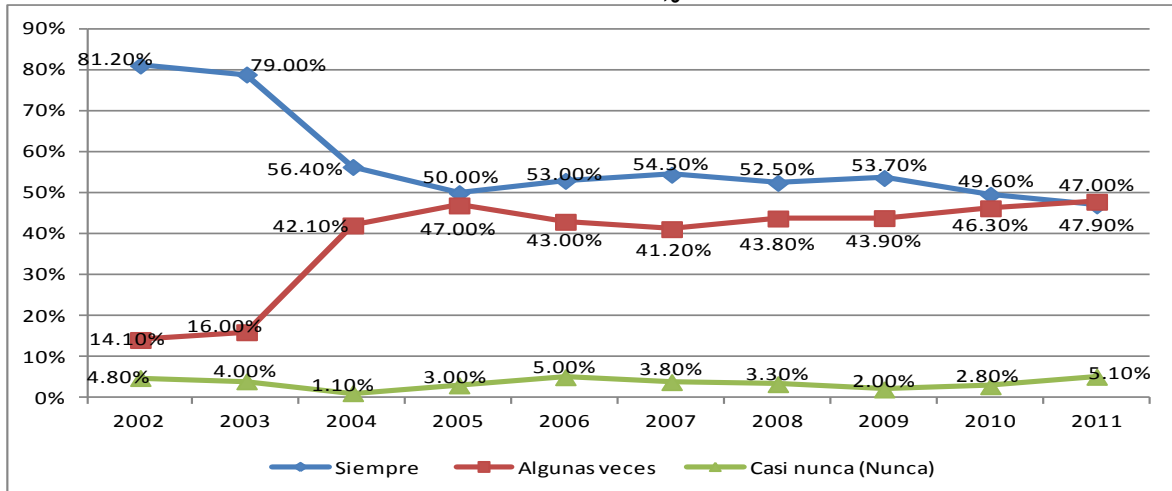
## 6. INFRAESTRUCTURA (SERVICIOS DE APOYO ACADÉMICO)

### Ciencias experimentales:

#### Laboratorios

Del 2002 al 2009 la disponibilidad oportuna del equipo e instrumentos en el laboratorio para el desarrollo de las actividades experimentales, como una condición que siempre acontece fue señalada por la mayoría de los estudiantes; sobre todo en 2002 y 2003, pues 8 de cada 10 alumnos así lo evaluó (véase gráfica 68).

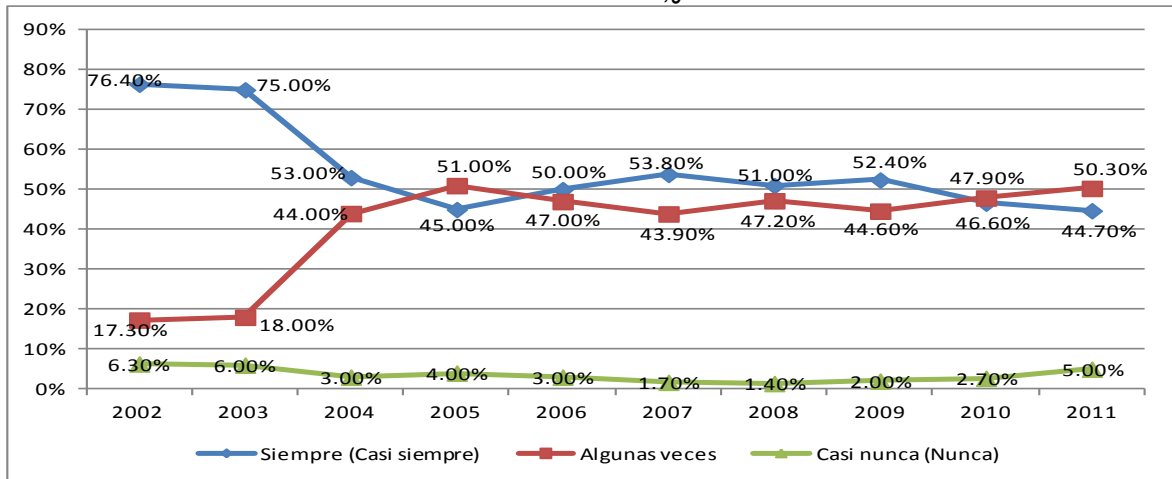
**EL EQUIPO E INSTRUMENTOS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO EXPERIMENTAL, ¿ESTÁN DISPONIBLES OPORTUNAMENTE EN EL LABORATORIO?**



GRÁFICA 68

Asimismo, del 2002 al 2009, excepto en 2005, la mayoría de los estudiantes siempre dispuso de las sustancias y reactivos para la realización del trabajo experimental; en mayor porcentaje en 2002 y 2003 (véase gráfica 69); pero en 2010 y 2011 remonta la opción de respuesta algunas veces.

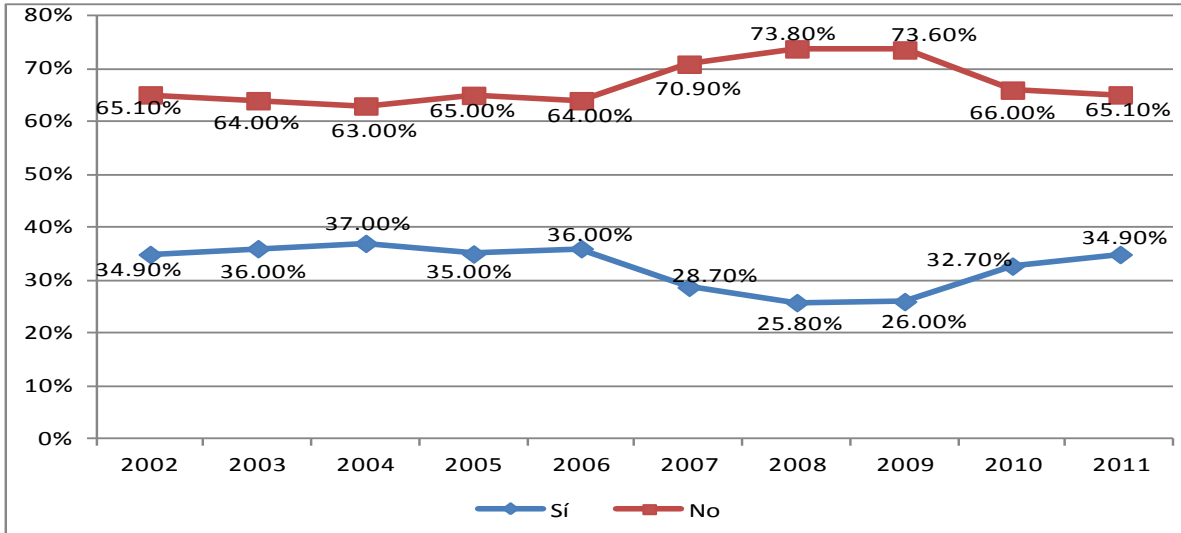
**LAS SUSTANCIAS Y REACTIVOS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO EXPERIMENTAL, ¿ESTÁN DISPONIBLES OPORTUNAMENTE EN EL LABORATORIO?**



GRÁFICA 69

La mayoría de los estudiantes durante el semestre no necesitó suspender alguna práctica de laboratorio por falta de materiales (véase gráfica 70); no obstante del 2002 al 2006, 2010 y 2011 tres de cada 10 canceló una práctica por falta de recursos.

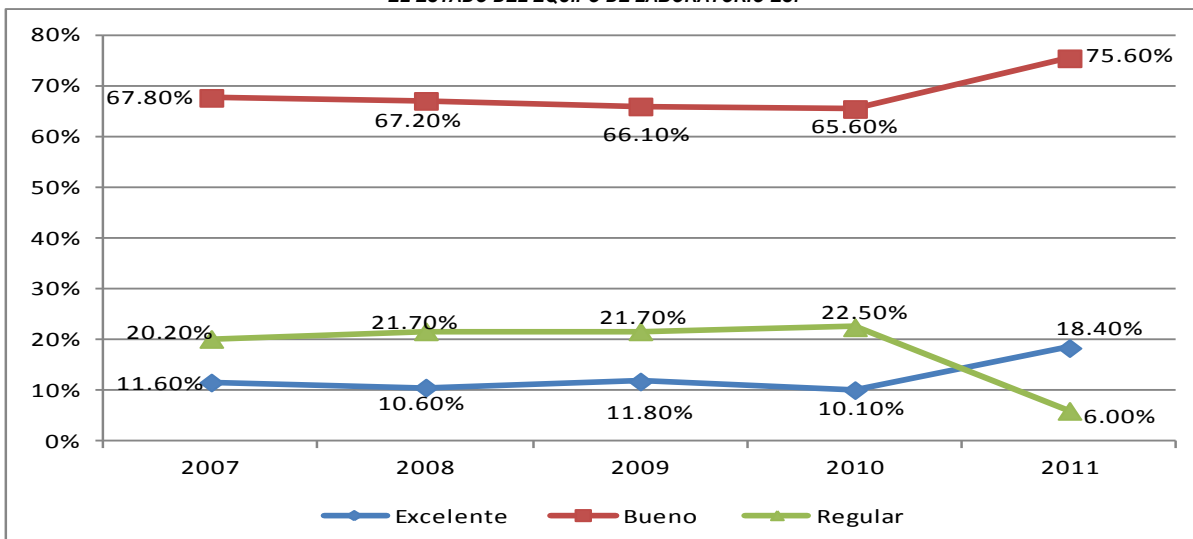
**DURANTE EL SEMESTRE, ALGUNA VEZ, SE SUSPENDIÓ UNA PRÁCTICA DE LABORATORIO PORQUE NO HUBO LOS MATERIALES PARA SU REALIZACIÓN:**



GRÁFICA 70

Del 2007 al 2011 el estado del equipo de laboratorio fue valorado por los estudiantes, en primer lugar como bueno, en segundo regular, hasta 2010, y en tercero excelente, está última calificación ocupó el segundo lugar en 2011 (véase gráfica 71).

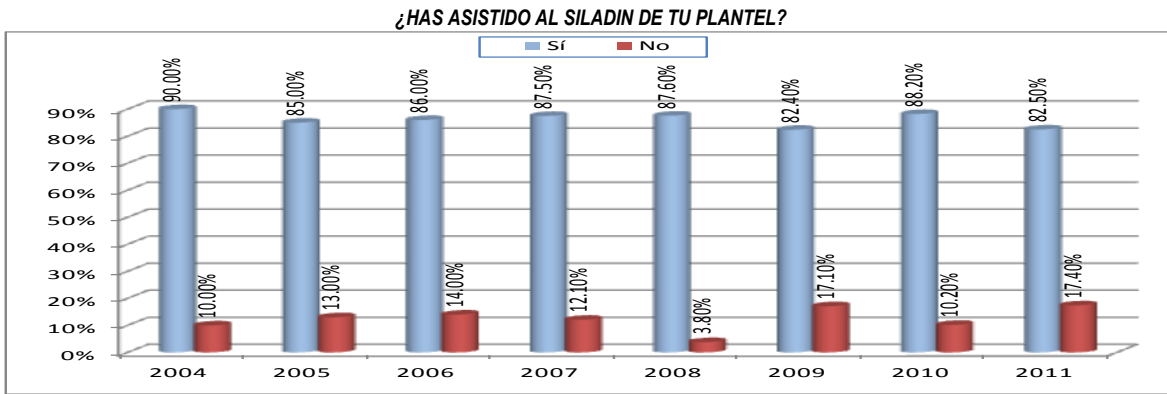
**EL ESTADO DEL EQUIPO DE LABORATORIO ES:**



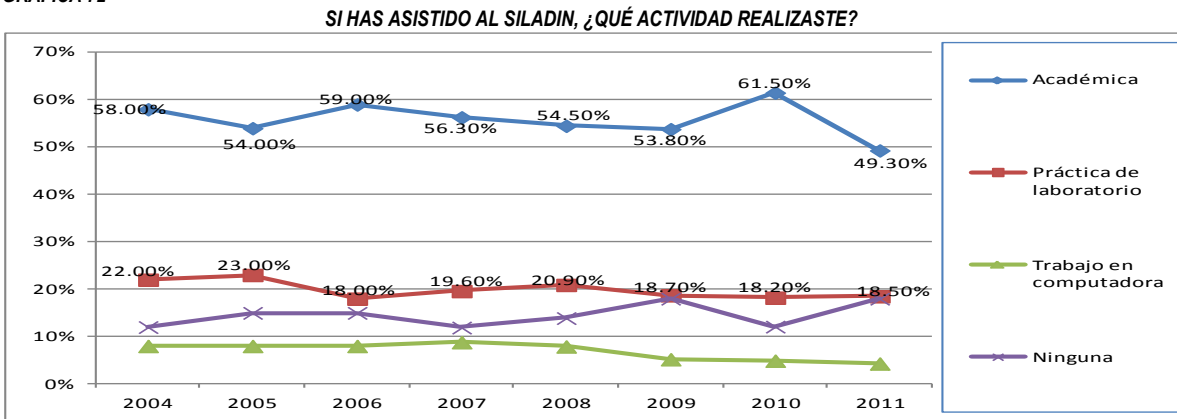
GRÁFICA 71

**Siladin**

En opinión de los estudiantes, del 2004 al 2011, la mayoría ha asistido a las instalaciones del Siladin de su plantel (véase gráfica 72); principalmente para realizar una actividad académica; una práctica de laboratorio y muy pocos un trabajo en computadora, en ese orden (véase gráfica 73).

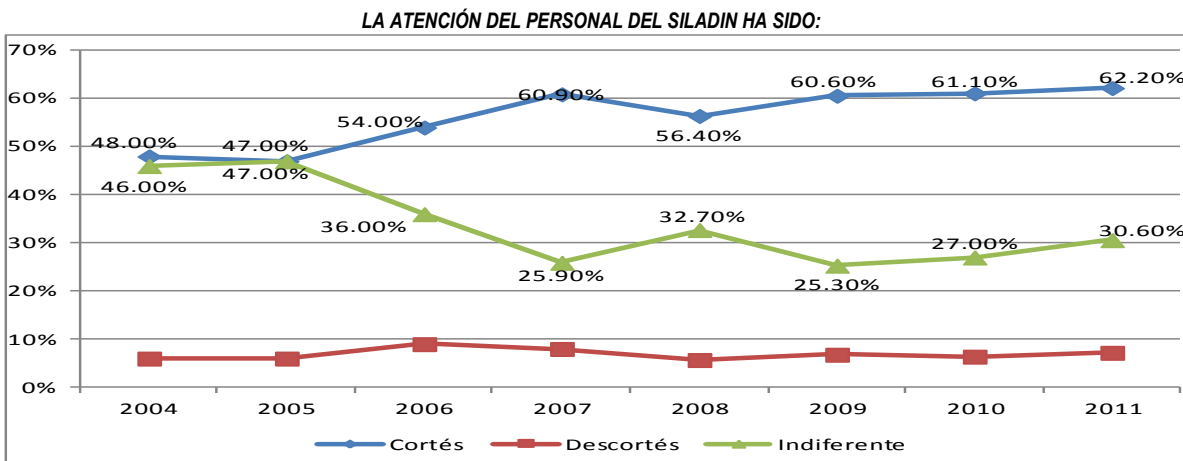


GRÁFICA 72



GRÁFICA 73

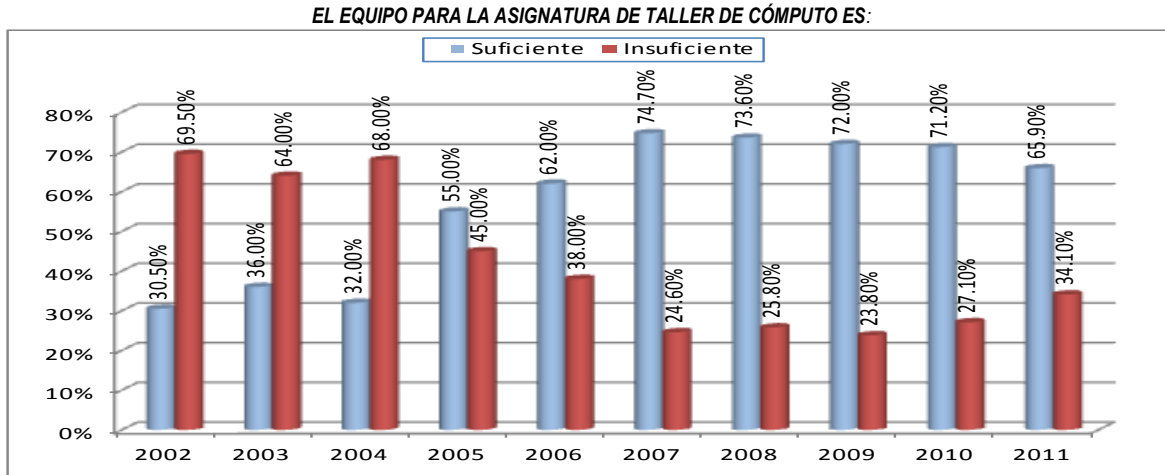
En la gráfica 74 se observa que, desde 2004 hasta el 2011, los estudiantes fueron atendidos cortésmente por el personal del Siladin; sin embargo en 2006, 2008 y 2011 tres de cada 10 alumnos fueron tratados con indiferencia.



GRÁFICA 74

## Computación

Los resultados del equipo para la asignatura de taller de cómputo son interesantes; pues del 2002 al 2004 fue insuficiente; en cambio, del 2005 al 2011, en mayor porcentaje, los estudiantes lo evaluaron suficiente (véase gráfica 75).



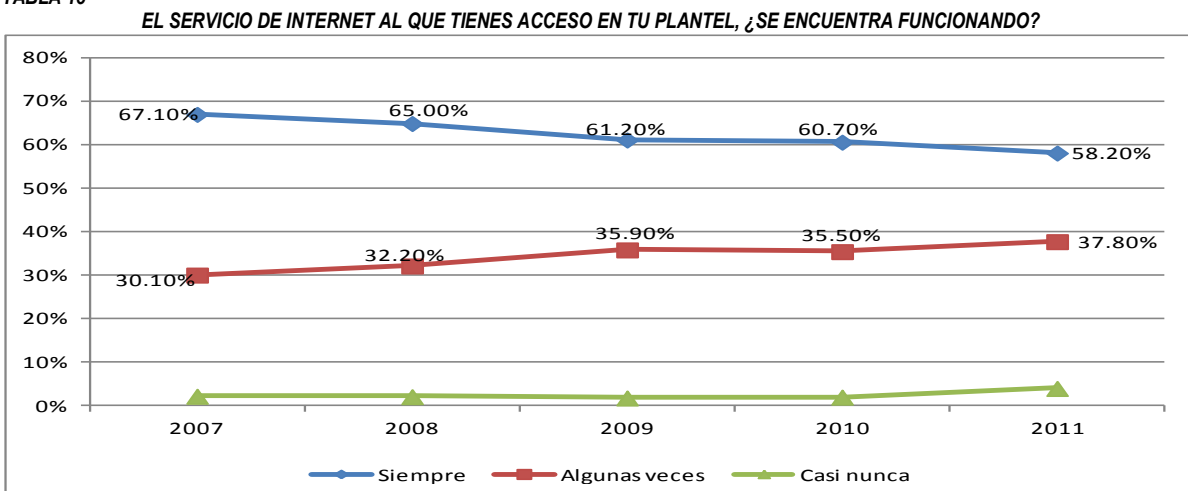
GRÁFICA 75

Del 2002 al 2006 se consideró de interés institucional conocer si el equipo de cómputo del plantel tenía servicio de Internet, en la tabla 15 se aprecia que los resultados fueron variables. A partir del 2007 la pregunta se orientó a conocer si Internet estaba funcionando, porque el Colegio contaba con este servicio. En la gráfica 76 se observa que 6 de cada 10 estudiantes siempre lo encontró funcionando.

**EL EQUIPO DE CÓMPUTO DEL PLANTEL, ¿TIENE SERVICIO DE INTERNET?**

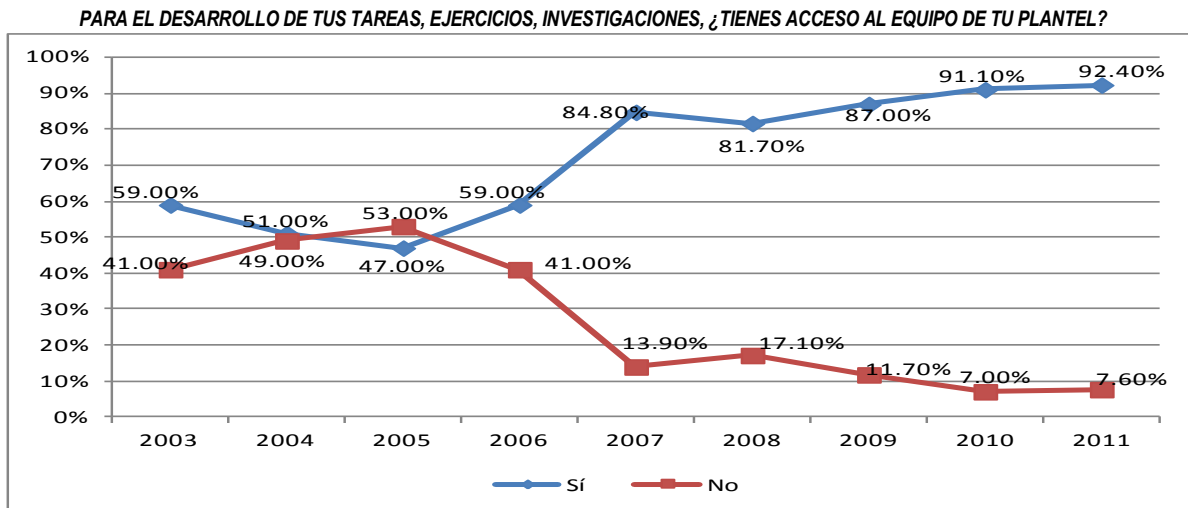
PERIODO	Sí	No	Total
2002	24.5%	75.5%	100.0%
2003	55.0%	45.0%	100.0%
2004	42.0%	58.0%	100.0%
2005	46.0%	54.0%	100.0%
2006	66.0%	34.0%	100.0%

TABLA 15



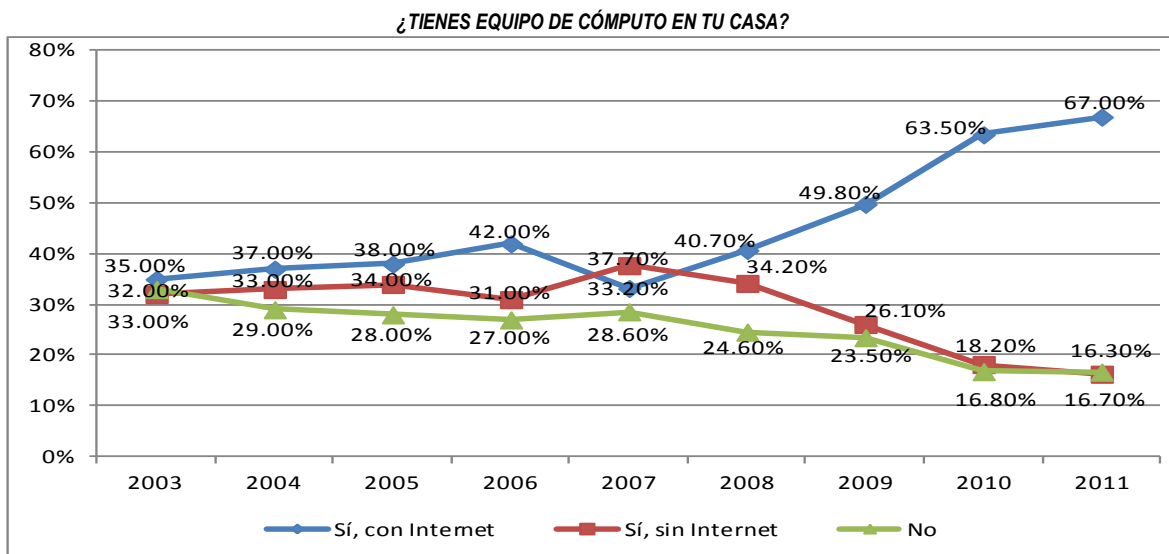
GRÁFICA 76

La computadora es una herramienta indispensable para el desarrollo de las actividades escolares; de ahí la necesidad de conocer si los estudiantes tienen acceso al equipo del plantel, los resultados muestran que la mayoría, excepto en 2005, cuenta con este servicio, ya que en 2011 nueve de cada 10 alumnos señaló que tuvo acceso al equipo de cómputo (véase gráfica 77).



GRÁFICA 77

La condición del equipo de cómputo que los estudiantes utilizan en su casa muestra que, del 2003 al 2009, excepto en el 2007, se ha incrementado para la mitad de la población encuestada el uso del equipo con servicio de Internet, aun más del 2009 al 2011 creció 17.2 puntos porcentuales (véase gráfica 78). Si realizamos el ejercicio de obtener el promedio de 2009 al 2011, encontramos que 6 de cada 10 (60.1%) alumnos tienen equipo con internet; 2 de cada 10 (20.2%) tienen equipo sin internet y 2 de cada 10 (19.0%) no tienen equipo de cómputo en su casa; para el adecuado desempeño escolar de éstos últimos, es indispensable contar en el Colegio con este recurso.

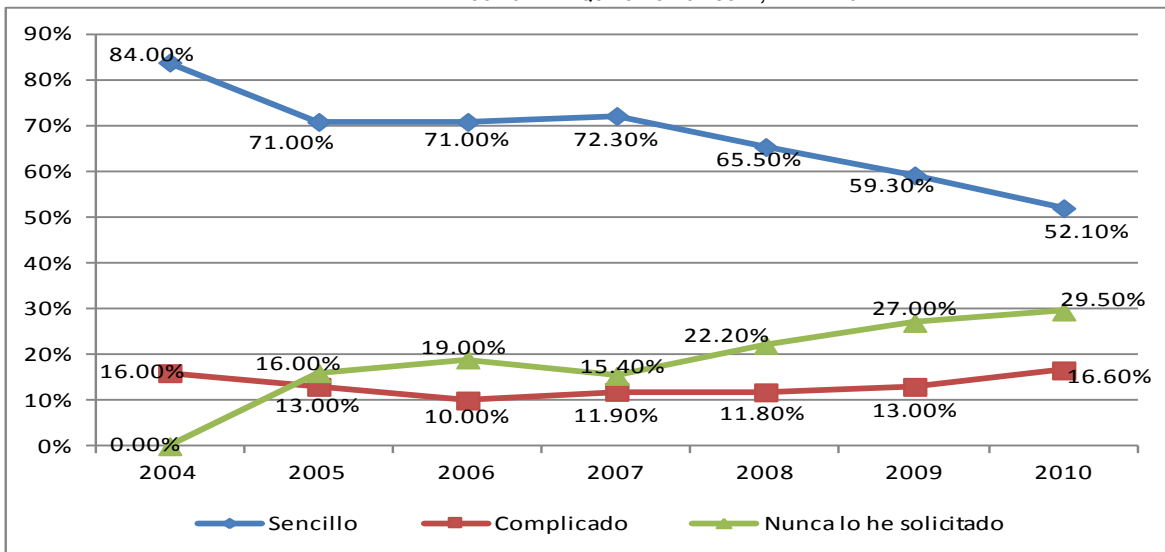


GRÁFICA 78

## Audiovisual

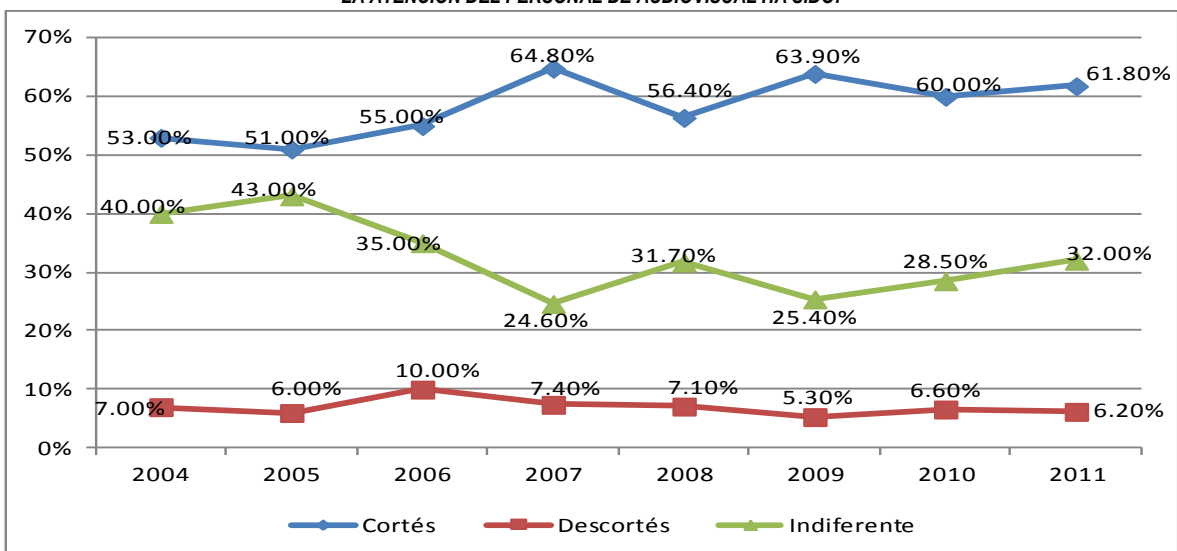
Con respecto al departamento de audiovisual, como apoyo para el proceso de enseñanza-aprendizaje; por una parte, el trámite para solicitar el equipo fue evaluado por la mayoría de los estudiantes como sencillo (véase gráfica 79), de acuerdo con los resultados el equipo audiovisual se aprovecha menos en 2011 (52.1%) que en 2004 (84.0%). Por otra, fueron atendidos por el personal de audiovisual cortésmente; al respecto cabe subrayar el incremento de 8.8 puntos porcentajes del 2004 al 2011. Sin embargo, un porcentaje considerable, en promedio 32.5%; señaló que fue tratado con indiferencia (véase gráfica 80).

**EL TRÁMITE PARA SOLICITAR EQUIPO AUDIOVISUAL, TE PARECE:**



GRÁFICA 79

**LA ATENCIÓN DEL PERSONAL DE AUDIOVISUAL HA SIDO:**



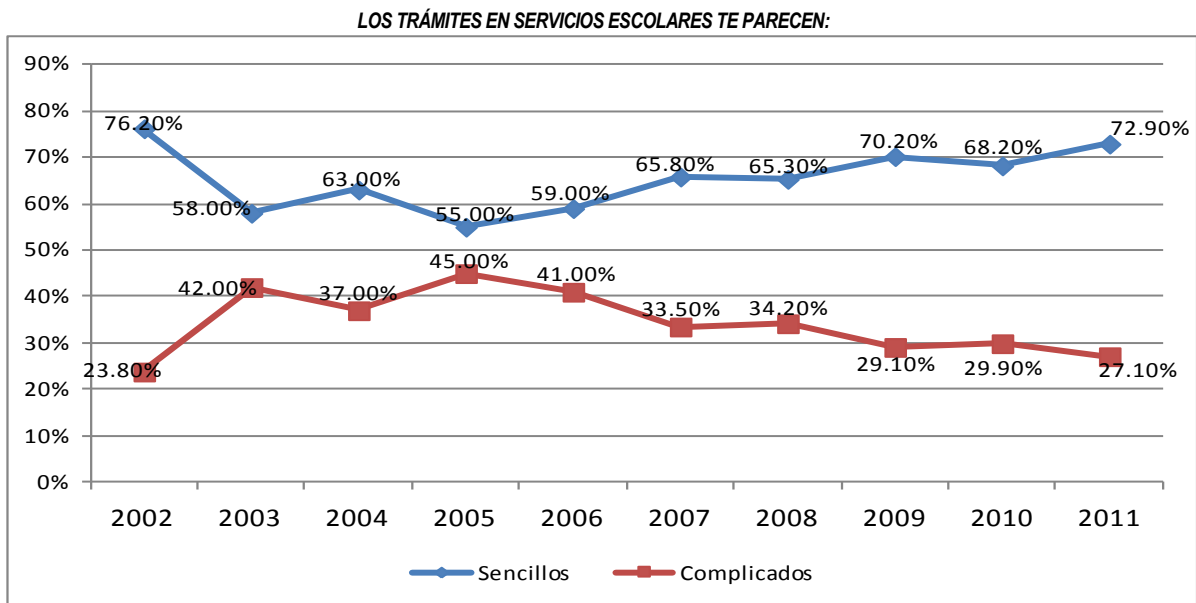
GRÁFICA 80



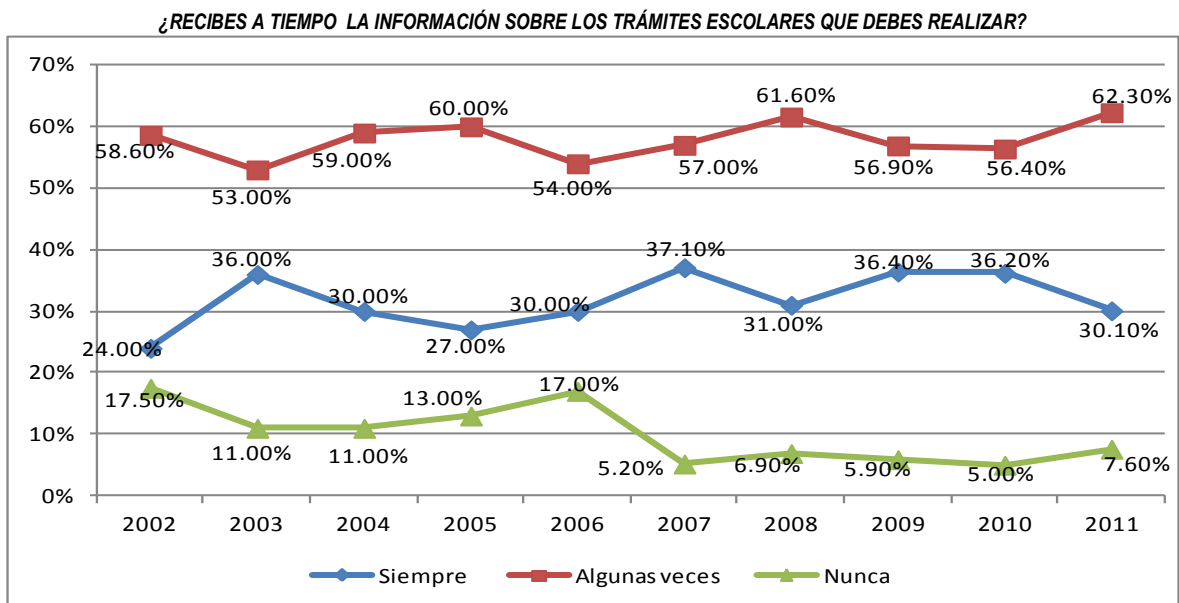
## 7. INFORMACIÓN Y ORIENTACIÓN

### Servicios escolares

La Secretaría de Servicios Escolares es una instancia a la que todos los estudiantes acuden para realizar sus trámites; como se observa en la gráfica 81 la mayoría los evaluó sencillos; sin embargo, para gestionarlos sólo algunas veces reciben a tiempo la información (véase gráfica 82).

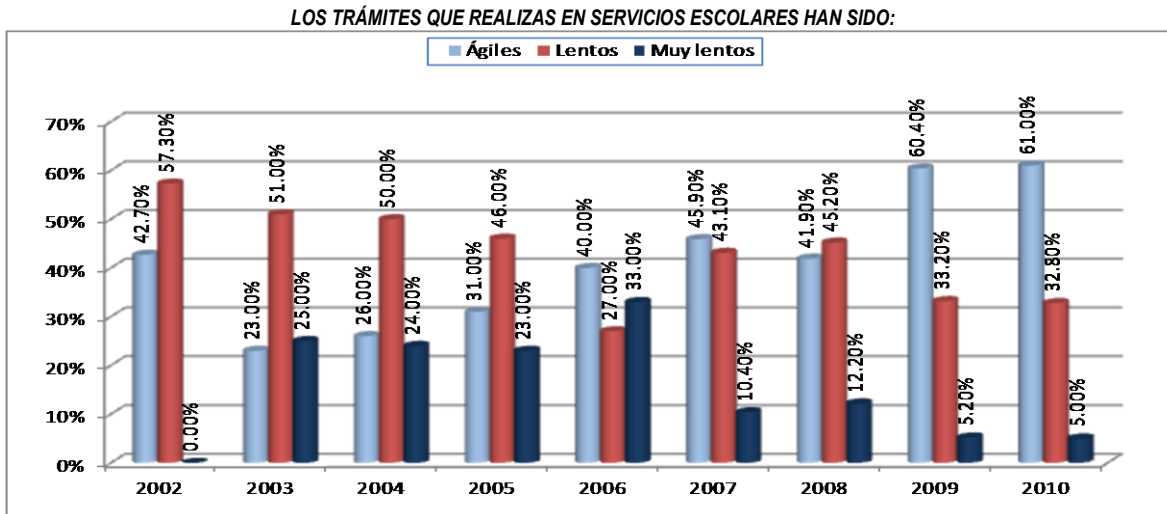


GRÁFICA 81



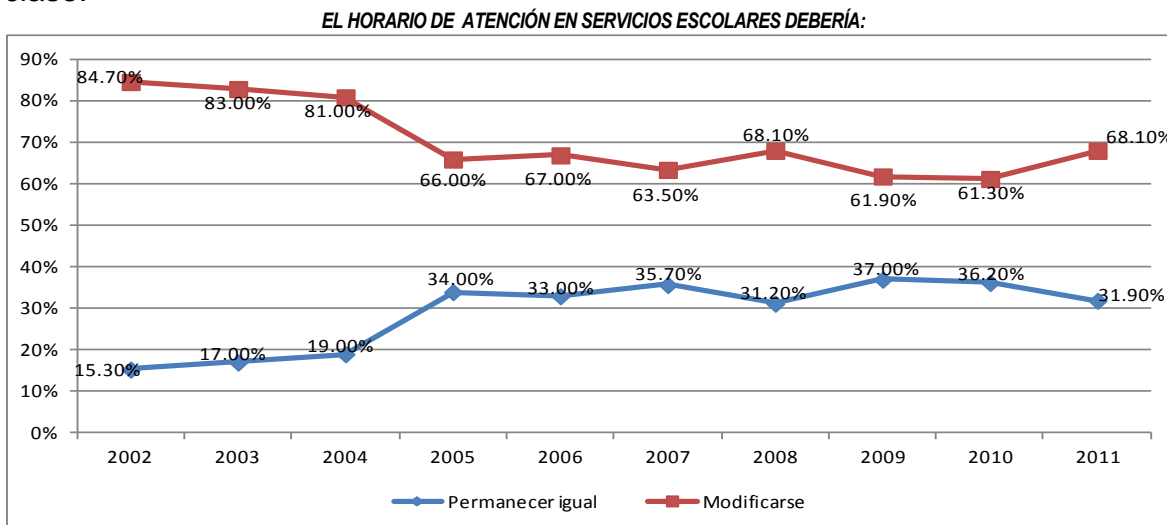
GRÁFICA 82

Desde 2002 y hasta 2005, además del 2008 los trámites que enfrentan los estudiantes en servicios escolares fueron lentos; en cambio, en 2006, 2007, 2009 y 2010 se evaluaron ágiles (véase gráfica 83). Cabe señalar que, la opción ágil registró un incremento de 21 puntos porcentuales respecto a los resultados de 2006. Pues en 2005 la Dirección General de Asuntos Escolares (DGAE) de la UNAM solicitó a todas las dependencias universitarias realizar la mayor parte de los trámites escolares en línea.



GRÁFICA 83

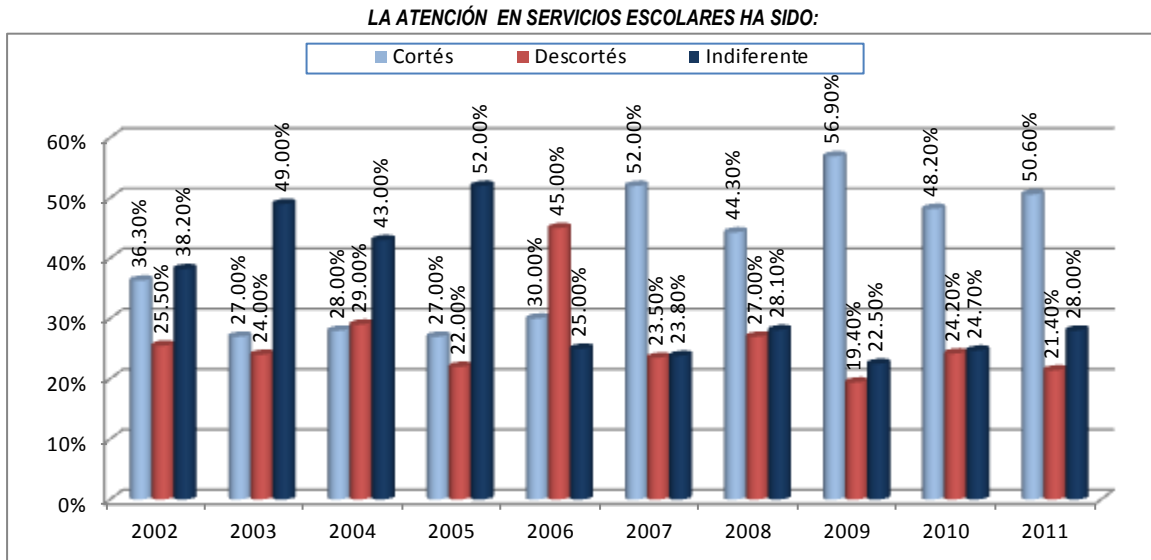
A pesar de “la transformación de la automatización y rapidez de cambios tecnológicos implementados en las áreas de informática y comunicación”<sup>1</sup> en el Colegio, desde 2002 hasta el 2011 (véase gráfica 84), en opinión de los alumnos el horario de atención que ofrece servicios escolares para la realización de trámites debe modificarse, principalmente porque se empalma con los horarios de clase.



GRÁFICA 84

<sup>1</sup> CCH: Proyecto académico para la revisión curricular, cuadernillo 6, 2010: 23

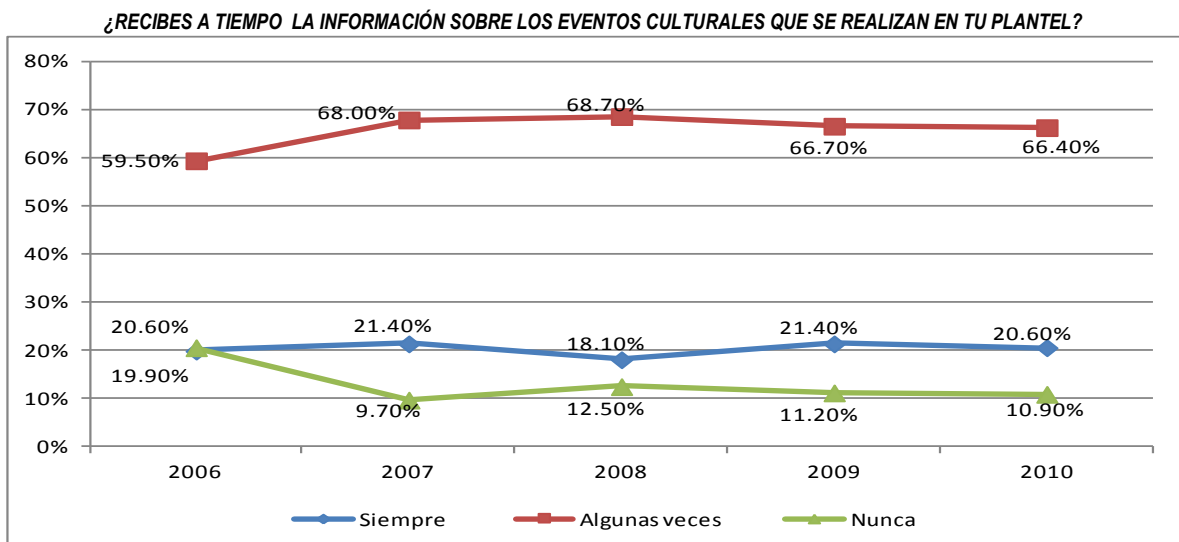
En la gráfica 85 se observa que, de 2002 al 2005 los estudiantes fueron tratados en servicios escolares con indiferencia; en 2006 con descortesía; pero de 2007 al 2011 el trato cortés se incrementó, al menos para la mitad de los alumnos.



GRÁFICA 85

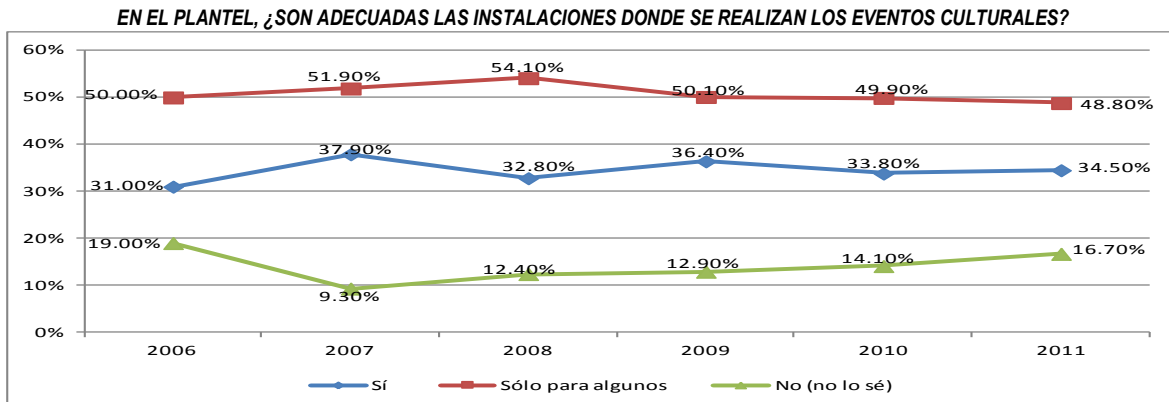
### Difusión cultural

Desde la perspectiva institucional, el propósito de este departamento es proyectar y difundir las actividades artísticas para favorecer el interés y reflexión de la comunidad. Pero desde la opinión de los estudiantes, de 2006 hasta el 2010 sólo algunas veces reciben a tiempo la información sobre los eventos culturales que se realizan en el plantel (véase gráfica 86).



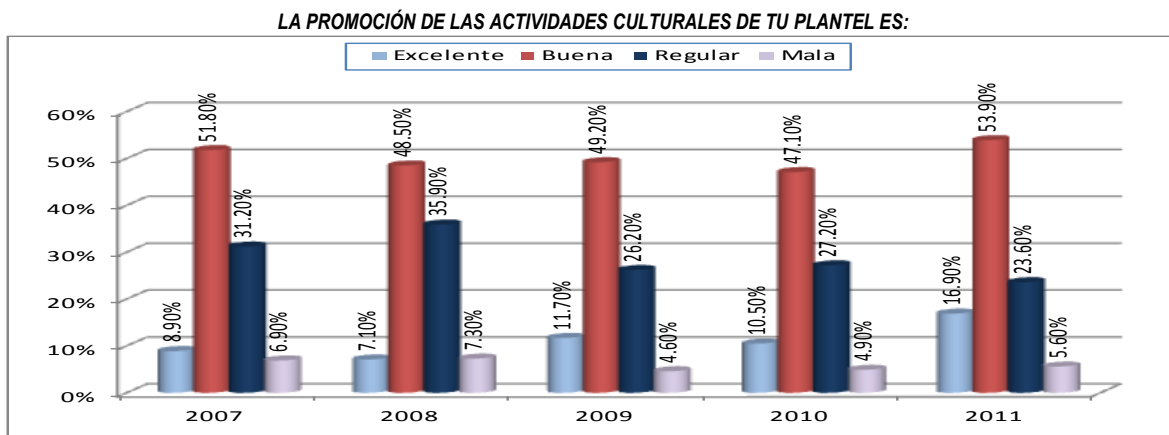
GRÁFICA 86

Además, 5 de cada 10 estudiantes, del 2006 hasta el 2011 (véase gráfica 87), evaluó adecuadas las instalaciones sólo para algunos eventos culturales.



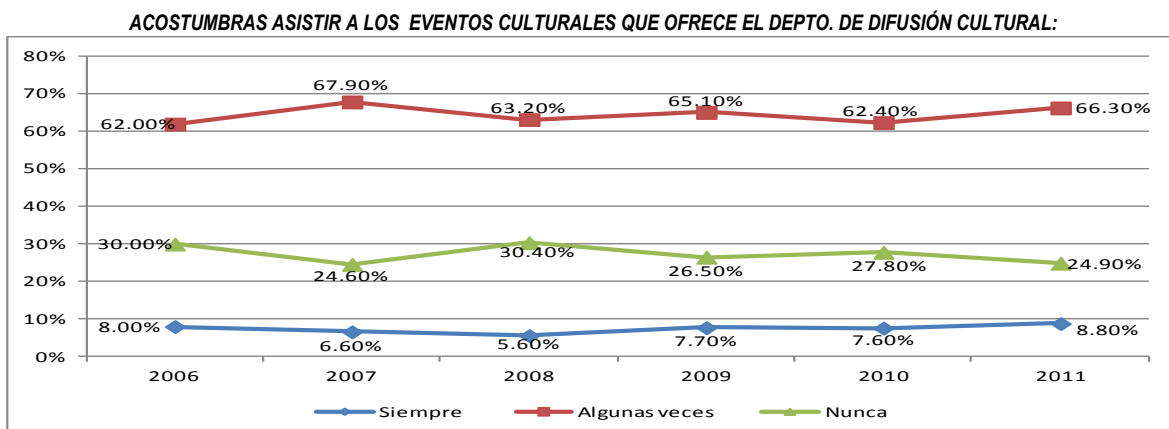
GRÁFICA 87

En cambio, la promoción de las actividades culturales, durante cinco periodos, fue calificada como buena por 5 de cada 10 alumnos (véase gráfica 88).



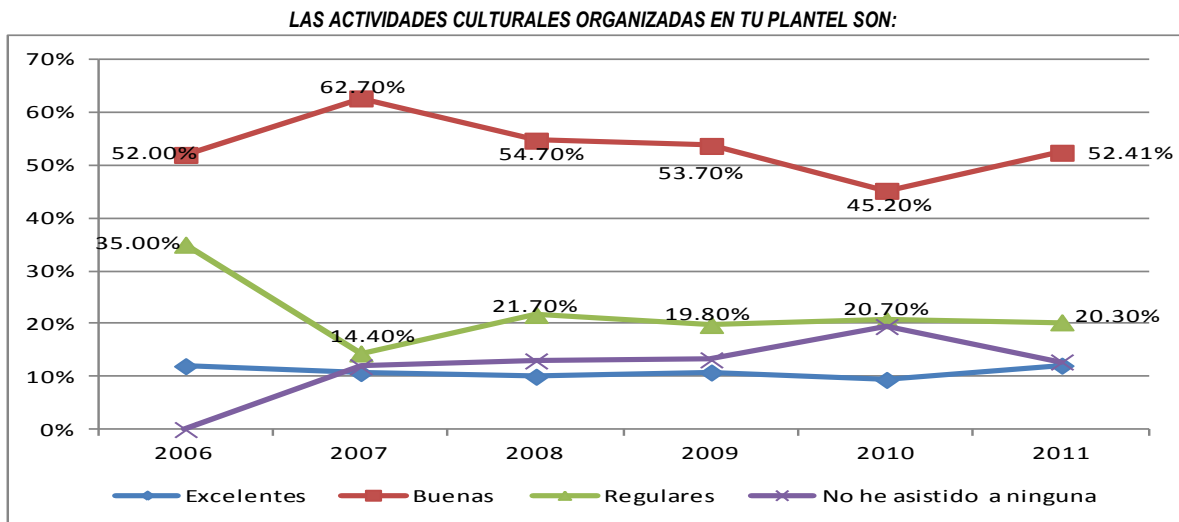
GRÁFICA 88.

A pesar de que la promoción fue evaluada como buena, la mayoría de los estudiantes asistió a los eventos culturales sólo algunas veces; pero entre 24.6% y 30.0% nunca los frecuenta (véase gráfica 89).



GRÁFICA 89

La mayoría de los estudiantes valoró, en primer lugar, las actividades culturales organizadas en el plantel como buenas, sobre todo en 2007 (62.7%); en segundo como regulares, principalmente en 2006 (35.0%) (Véase gráfica 90).

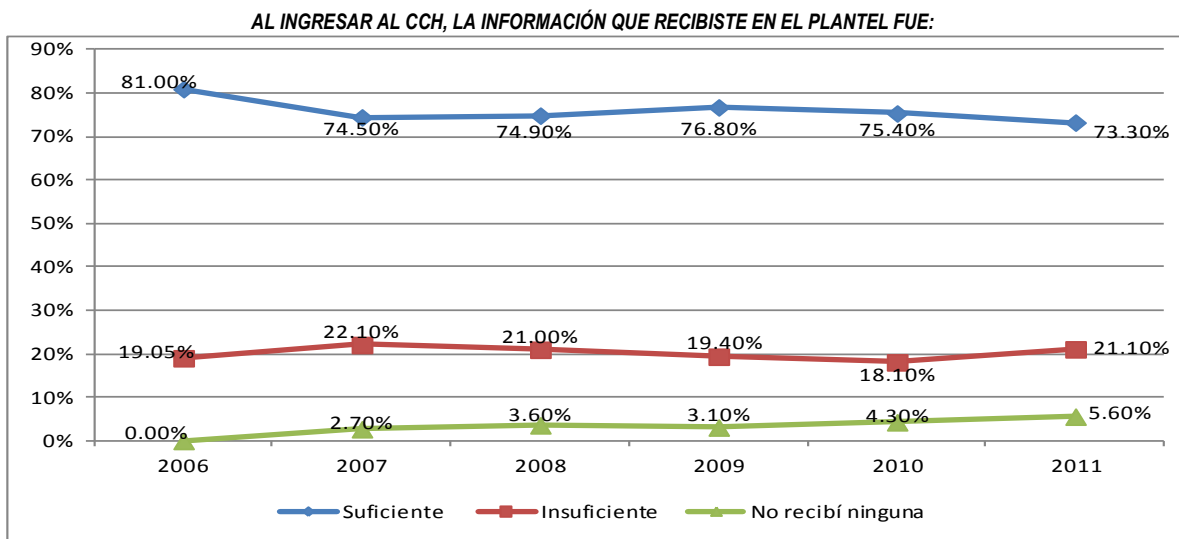


GRÁFICA 90

## 8. SERVICIOS DE APOYO

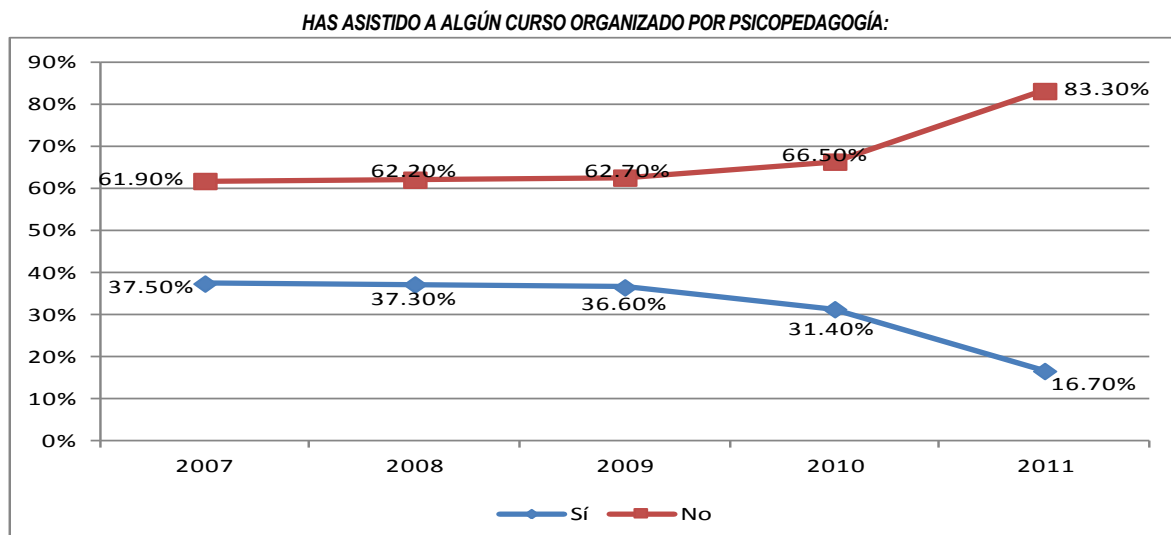
### *Departamento de psicopedagogía*

Psicopedagogía proporciona a los estudiantes orientación educativa (a través de información, asesoría, cursos, pláticas, etc.) para optimizar su desempeño escolar. En la gráfica 91 se observan los resultados de la información que recibieron durante el proceso de ingreso al Colegio, para la mayoría de ellos fue suficiente.



GRÁFICA 91

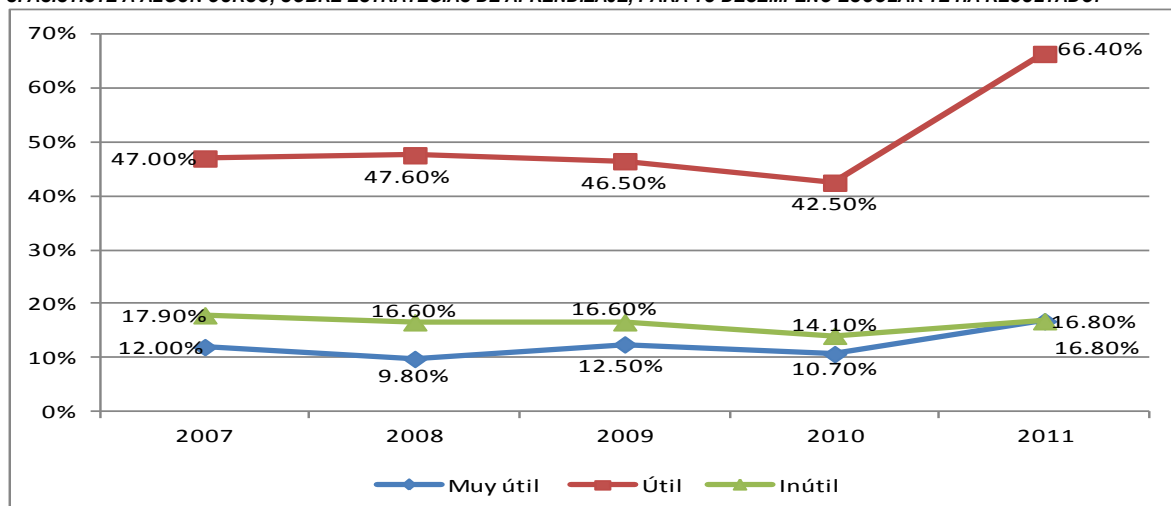
Los resultados de la asistencia a algún curso (Proyecto de vida, Comunicación oral, Orientación vocacional, Desarrollo humano, Adolescencia y autoestima, Estrategias de aprendizaje) organizado por Psicopedagogía muestran que la mayoría no ha asistido a ninguno (véase gráfica 92); quizás porque no son obligatorios o porque el personal que proporciona estos servicios es muy poco en relación con la población escolar que debe atender.



GRÁFICA 92.

Para la institución es importante conocer el beneficio de los cursos; en este sentido, la mayoría de los estudiantes que acudió, los evaluó útiles para su desempeño escolar, en mayor porcentaje en 2011 (66.4%) que en 2010 (42.5%) (véase gráfica 93<sup>2</sup>).

**SI ASISTISTE A ALGÚN CURSO, SOBRE ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE, PARA TU DESEMPEÑO ESCOLAR TE HA RESULTADO:**



GRÁFICA 93

<sup>2</sup> El no especificó, que en este caso se ubicó entre 23,1% y 32,7% complementa el 100% de la opción de respuesta.

La asistencia a las actividades académicas organizadas por psicopedagogía se muestra en la tabla 16; al respecto, más de la mitad de los estudiantes ha asistido durante el semestre a una, dos, tres, cuatro o más actividades; sin embargo, un porcentaje importante señaló que no asistió a ninguna, es probable que sí hayan asistido, pero que ignoren que la instancia que organiza es psicopedagogía.

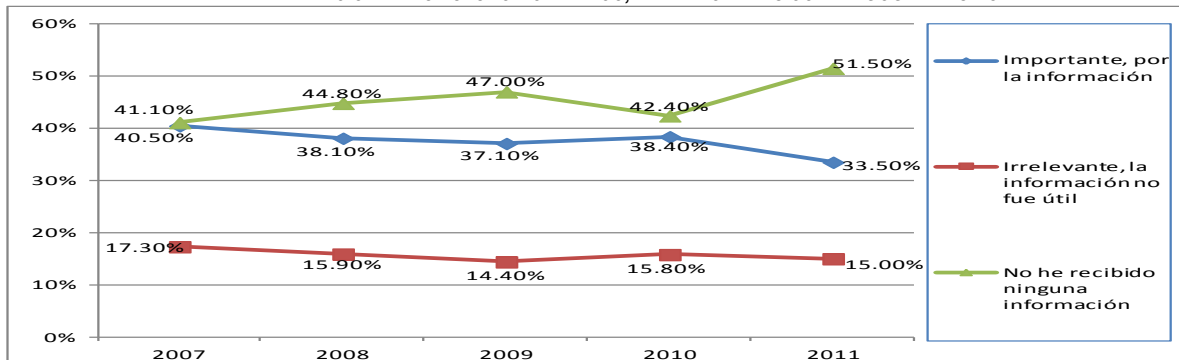
**DURANTE EL SEMESTRE, ¿A CUÁNTAS ACTIVIDADES ORGANIZADAS POR PSICOPEDAGOGÍA HAS ASISTIDO?**

PERIODO	Una	Dos	Tres	Cuatro o más	A ninguna	No especificó	Total
2007	18.6%	18.4%	13.4%	12.5%	36.3%	0.8%	100.0%
2008	20.6%	17.0%	9.8%	7.7%	43.9%	1.0%	100.0%
2009	21.9%	18.2%	10.9%	9.5%	38.4%	1.0%	100.0%
2010	18.30%	18.10%	11.00%	10.40%	39.8%	2.40%	100.00%
2011	16.00%	7.70%	2.80%	1.40%	72.20%	0.00%	100.00%

TABLA 16

De 2007 al 2011, en mayor porcentaje, los estudiantes señalaron que no han recibido, del Departamento de Psicopedagogía, información para la planeación de su futuro académico; en contraste, entre 40.5% y 38.4% lo evaluó importante por la información (véase gráfica 94).

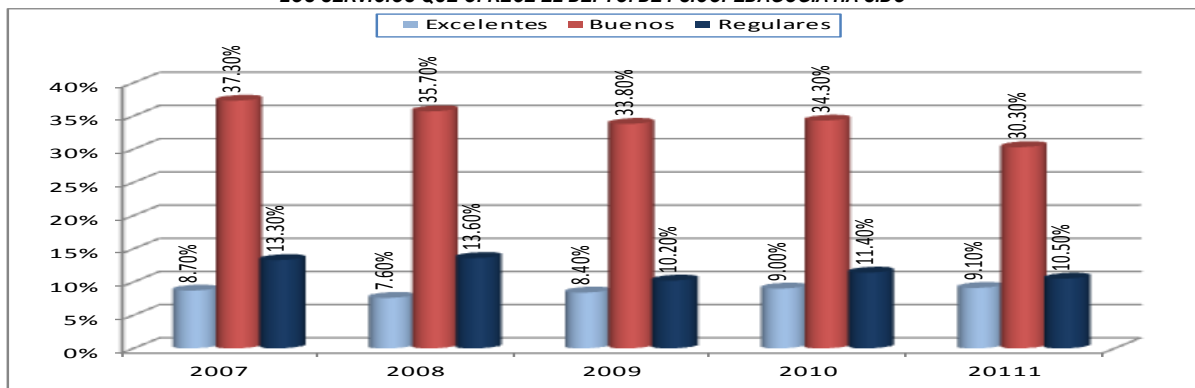
**PARA LA PLANEACIÓN DE TU FUTURO ACADÉMICO, EL DEPTO. DE PSICOPEDAGOGÍA HA SIDO:**



GRÁFICA 94

En la gráfica 95 se presentan los resultados de la valoración de los estudiantes de los servicios que les brinda Psicopedagogía, quienes los han aprovechado los evaluaron como excelentes y buenos.<sup>3</sup>

**LOS SERVICIOS QUE OFRECE EL DEPTO. DE PSICOPEDAGOGÍA HA SIDO**



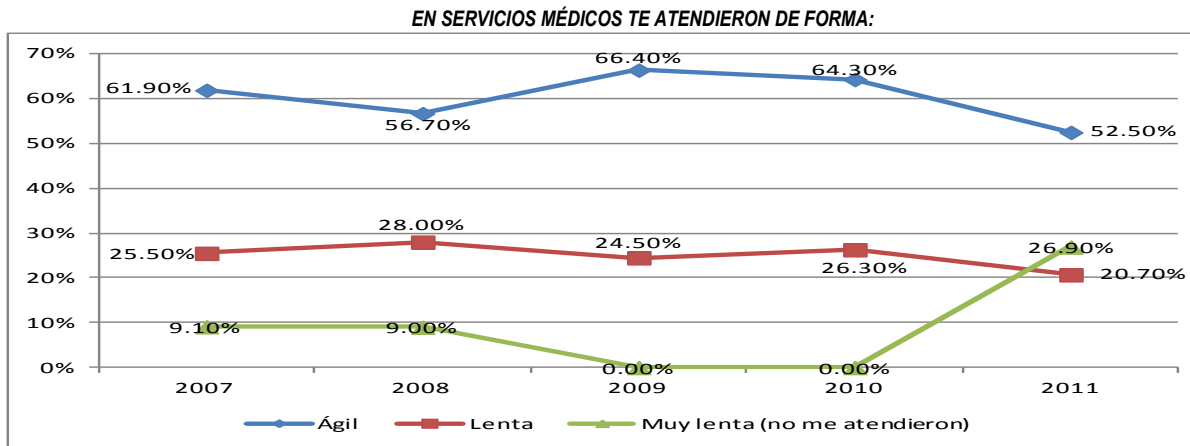
GRÁFICA 95

<sup>3</sup> El porcentaje que complementa el 100% de la opción de respuesta, es aquel que se refiere a los estudiantes que no evaluaron los servicios que proporciona Psicopedagogía por desconocimiento.

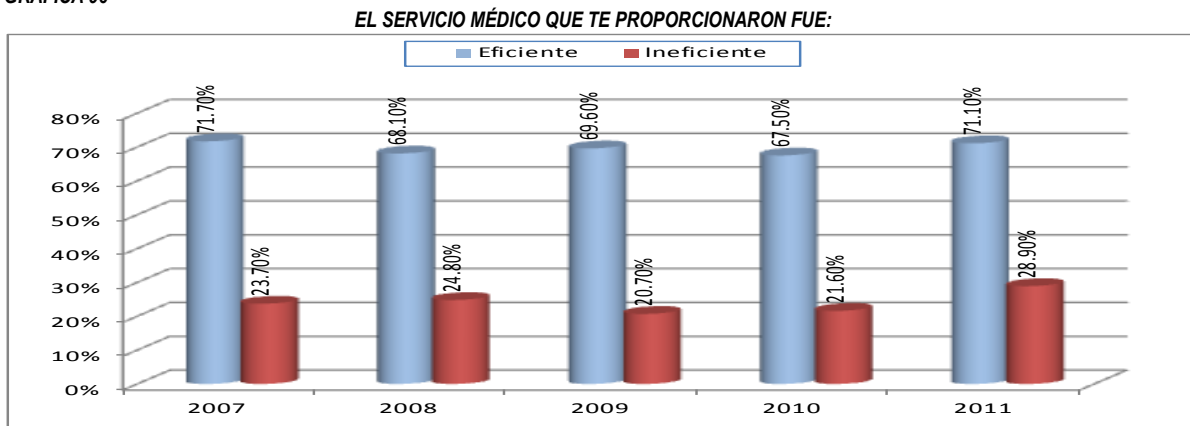
## Servicios médicos

Del 2007 al 2011 la mayoría de los estudiantes que acudió a servicios médicos fue atendido de forma ágil (véase gráfica 96). Además les proporcionaron un servicio eficiente (véase gráfica 97) y fueron tratados cortésmente (véase gráfica 98).

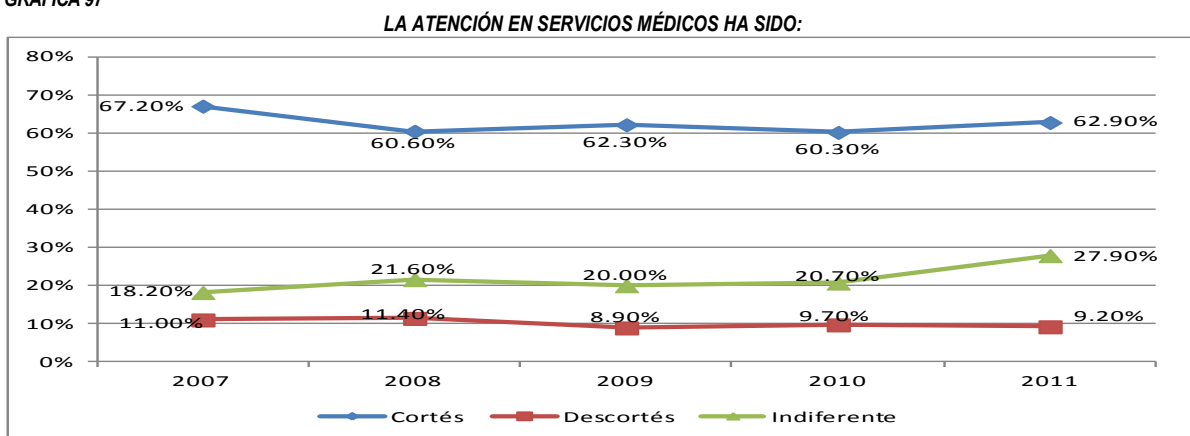
De acuerdo con los resultados, en el Colegio el servicio médico se ubicó en la primera opción de repuesta; es decir, la comunidad estudiantil valoró la atención ágil, eficaz y con un trato cortés; no obstante, en promedio más del 20.0% opina que es: lenta, ineficiente e indiferente.



GRÁFICA 96



GRÁFICA 97



GRÁFICA 98



## Educación física

La infraestructura para la realización de las actividades deportivas, se investigó a través de la adecuación de las instalaciones y del equipo. Como se observa en la tabla 17, la mitad de los estudiantes evaluó las instalaciones y el equipo como adecuado sólo para algunas actividades deportivas del plantel.

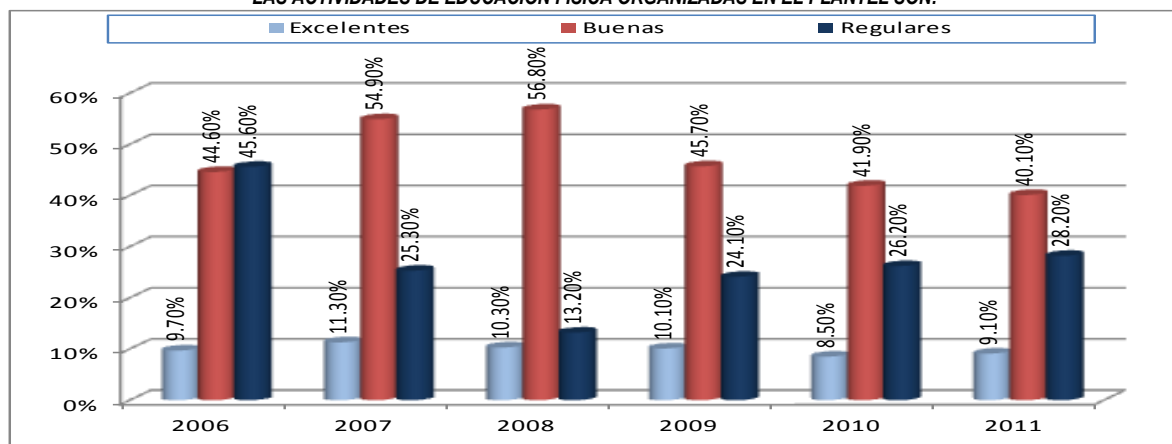
**LAS INSTALACIONES DE EDUCACIÓN FÍSICA, ¿SON ADECUADAS PARA LA REALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DEPORTIVAS?**

PERIODO	Sí		Sólo para algunas		No (No lo sé)		No especificó	
	INSTALACIONES	EQUIPO	INSTALACIONES	EQUIPO	INSTALACIONES	EQUIPO	INSTALACIONES	EQUIPO
2006	35.0%	35.0%	51.5%	48.8%	13.5%	16.2%	0.0%	0.0%
2007	41.2%	41.9%	51.9%	51.8%	6.1%	5.5%	0.9%	0.8%
2008	37.8%	35.1%	54.6%	55.3%	6.9%	8.9%	0.6%	0.7%
2009	43.0%	42.2%	49.0%	49.3%	6.3%	6.7%	1.6%	1.8%
2010	36.2%	36.30%	58.0%	54.90%	3.60%	6.30%	2.10%	2.50%
2011	35.5%	32.0%	58.6%	57.9%	5.9%	10.1%	0.0%	0.0%

TABLA 17

En la gráfica 99 se aprecia que, del 2007 al 2011, los estudiantes valoraron las actividades de educación física organizadas en el plantel, principalmente, como buenas y 2006 entre buenas y regulares.

**LAS ACTIVIDADES DE EDUCACIÓN FÍSICA ORGANIZADAS EN EL PLANTEL SON:**



GRÁFICA 99

Una forma de acercarnos a la objetividad de la evaluación de las actividades de educación física, que imparte y promueve este departamento, es preguntando al alumno la frecuencia con que participa de ellas. Actualmente, más del 50.0% (siempre y algunas veces) de ellos ha participado en eventos deportivos (véase tabla 18). Es un resultado óptimo, porque las actividades de educación física en el CCH, formalmente, no estaban incluidas hasta el 2011 en el currículum.

**¿CON QUÉ FRECUENCIA PARTICIPAS DE LAS ACTIVIDADES DEPORTIVAS ORGANIZADAS EN TU PLANTEL?**

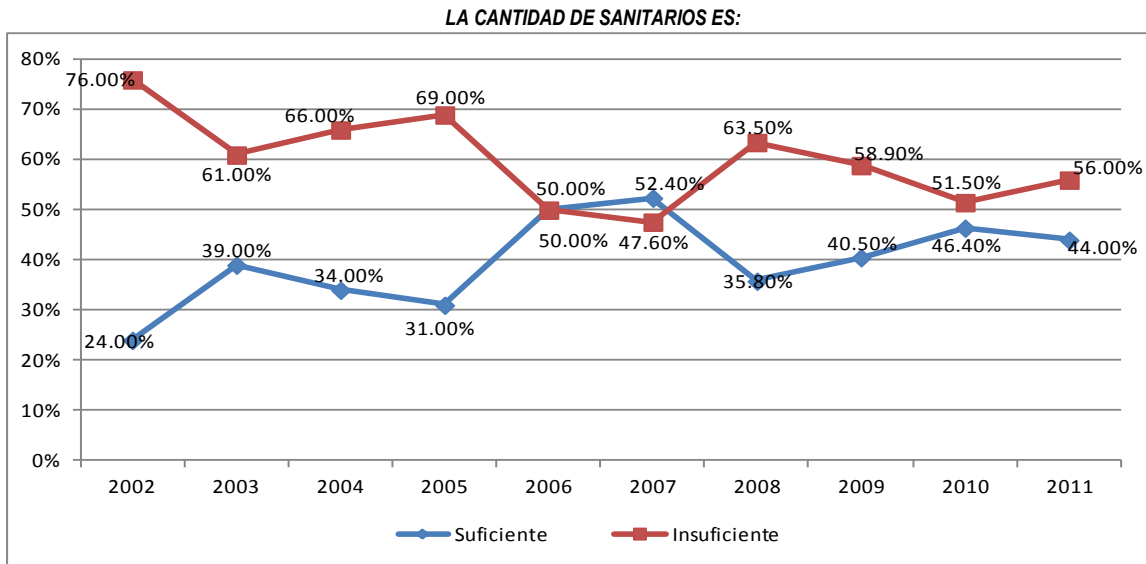
PERIODO	Siempre	Algunas veces	Nunca (no hago deporte)	No especificó	Total
2009	10.60%	46.30%	41.90%	1.20%	100.00%
2010	7.60%	43.80%	46.40%	2.10%	100.00%
2011	9.00%	55.30%	35.70%	0.0%	100.00%

TABLA 18

## 9. OTROS SERVICIOS

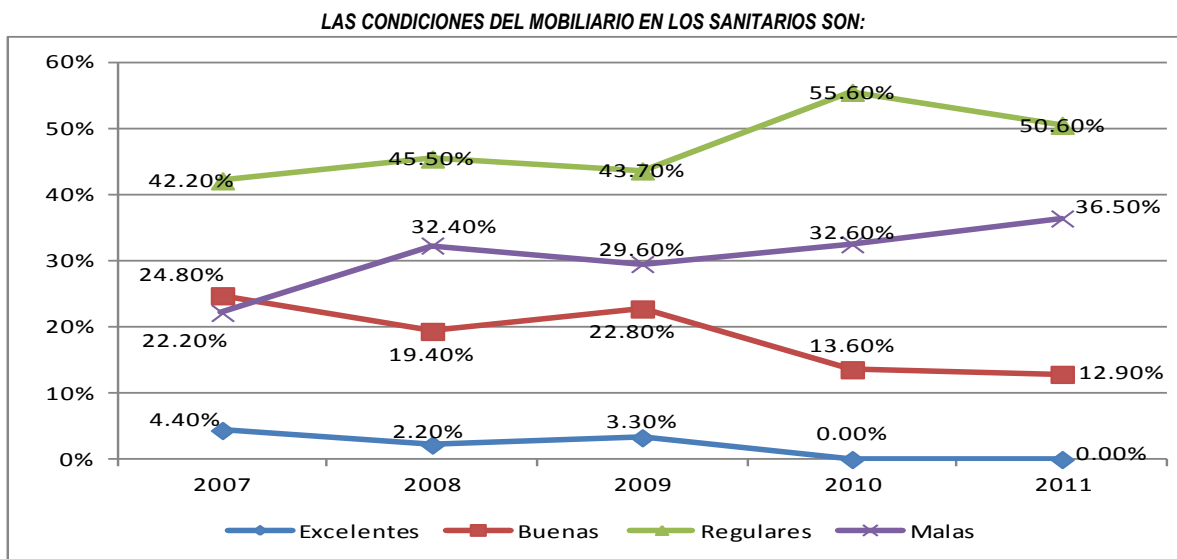
*Sanitarios*

Del 2002 hasta el 2011, excepto el 2007, la cantidad de sanitarios fue evaluada por la mayoría de los estudiantes como insuficiente (véase gráfica 100).



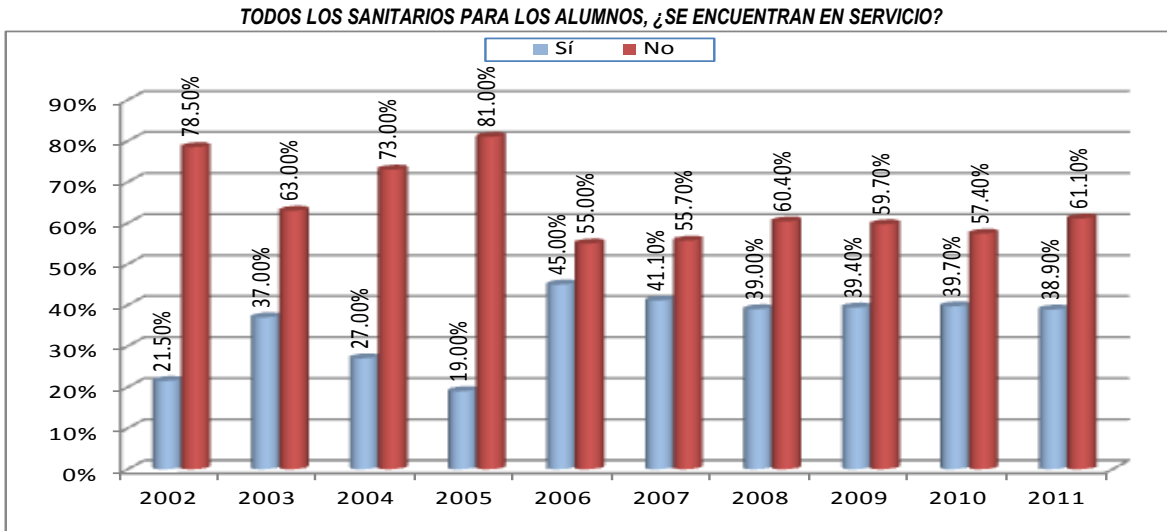
GRÁFICA 100

En la gráfica 101 se destacan las condiciones del mobiliario de los sanitarios, en primer lugar los estudiantes las evaluaron regulares, en mayor porcentaje en 2010 (55.6%) y en segundo, como malas sobre todo en 2011 (36.5%); no obstante, en promedio 18.7% las valoró buenas y 2.0% en promedio excelentes.



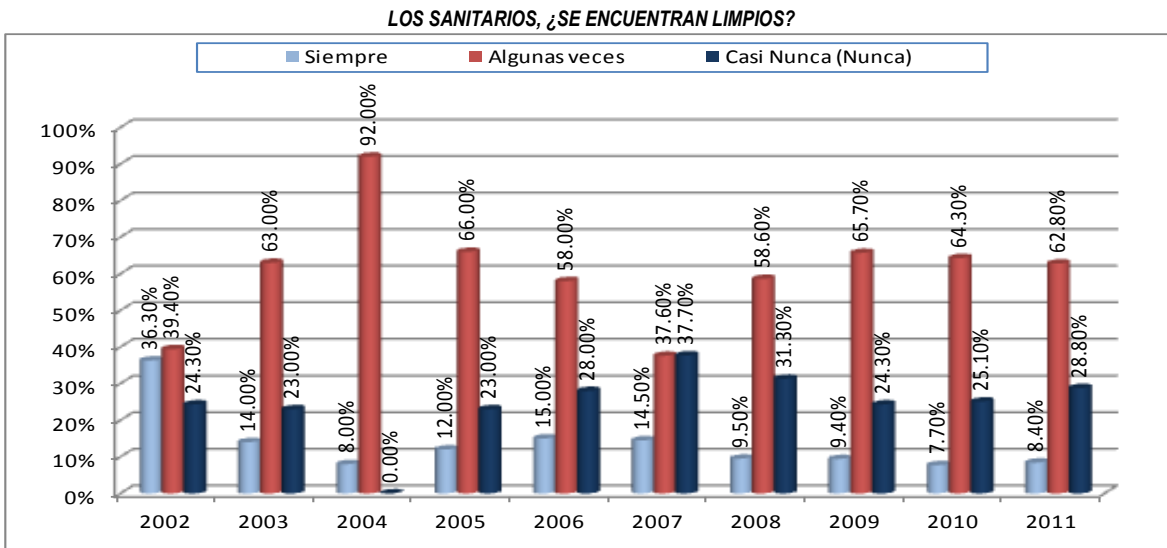
GRÁFICA 101

La mayoría de los estudiantes señaló, del 2002 al 2011, que no todos los sanitarios están en servicio (véase gráfica 102); no obstante, es de subrayar el incremento de la funcionalidad a partir del 2006.



GRÁFICA 102

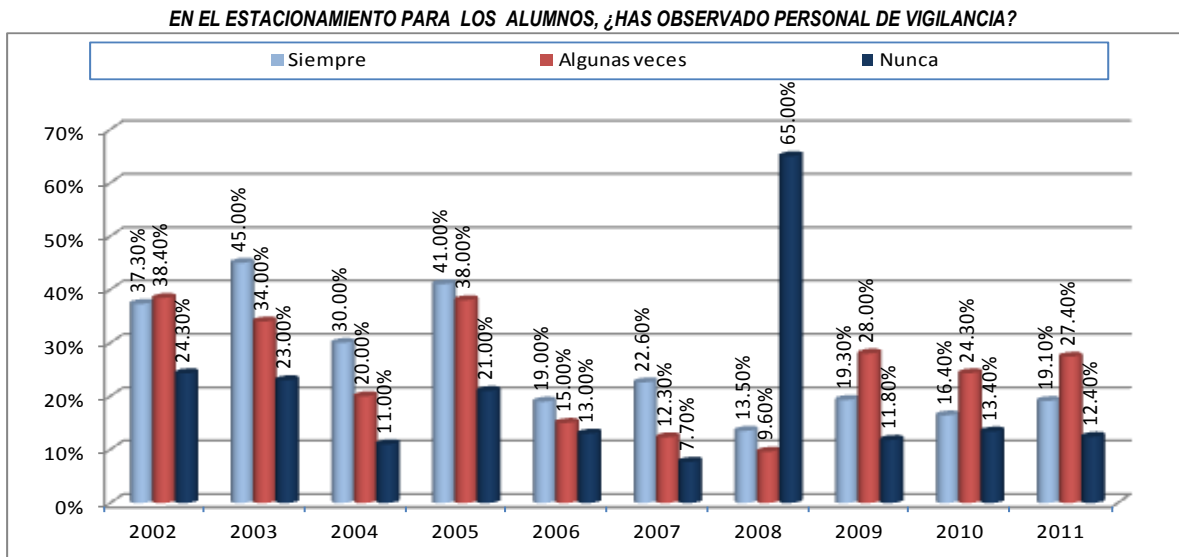
De acuerdo con la información de la gráfica 103, la mayoría de los estudiantes algunas veces o casi nunca encontró limpios los sanitarios, la mayoría observa deficiencias en este servicio; sólo en 2001 36.3% siempre los encontró aseados.



GRÁFICA 103

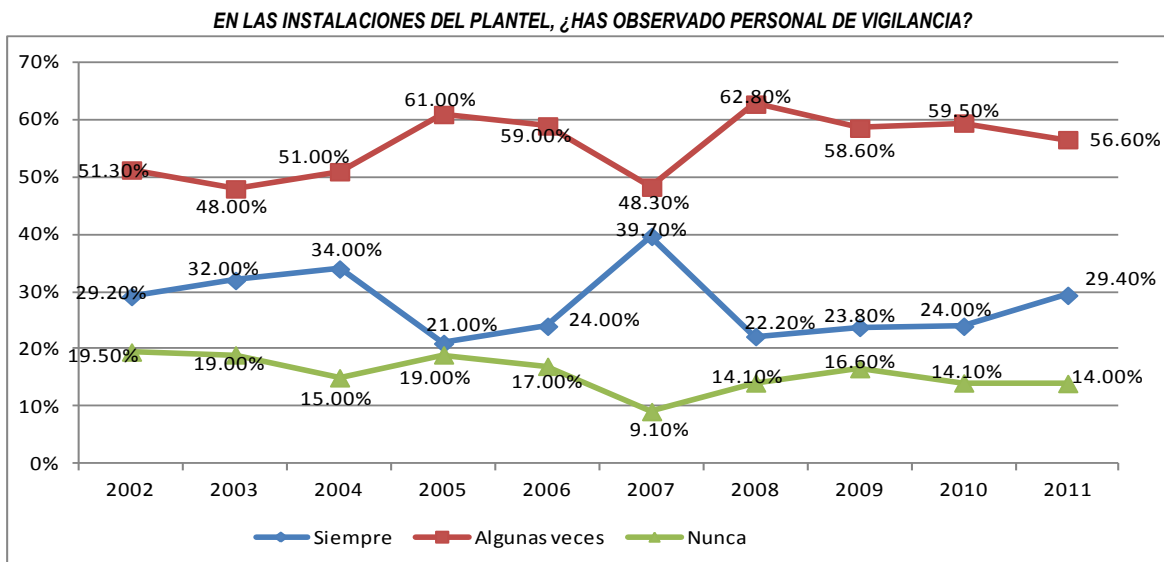
## Seguridad

El servicio de vigilancia en los estacionamientos para los estudiantes es variable; sin embargo, en 2003 y 2005, en mayor porcentaje siempre lo observaron vigilado; en contraste, en 2008 nunca (65.0%). Cabe precisar que, los estudiantes del plantel Naucalpan no disponen de espacios interiores para estacionamiento y en Oriente se ubica el mayor porcentaje de los que no lo utiliza<sup>4</sup> (véase gráfica 104).



GRÁFICA 104

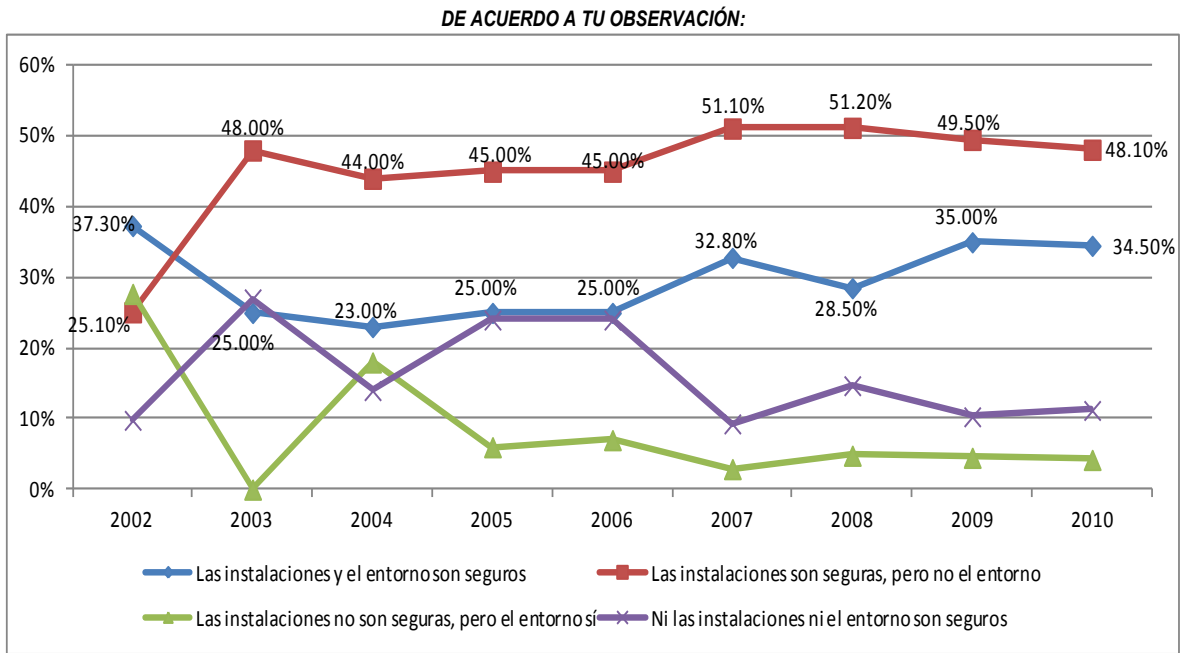
Del 2002 al 2011, en mayor porcentaje los estudiantes sólo algunas veces han observado personal de vigilancia en las instalaciones del plantel (véase gráfica 105).



GRÁFICA 105

<sup>4</sup> El 100% se complementa con los alumnos que no utilizan el estacionamiento y que los que no se han percatado (observado) de la presencia del personal de vigilancia.

Por último, respecto a la seguridad, la mitad de los estudiantes observa del 2003 al 2011 que las instalaciones son seguras pero no el entorno del plantel; no obstante, en promedio, 3 de cada 10 alumnos evaluó que las instalaciones y el entorno del plantel son seguros (véase gráfica 106).



GRÁFICA 106

## BIBLIOGRAFÍA

---

Amigues René y Zerbato-Poudou Marie-Thérèse. *Las prácticas escolares de aprendizaje y evaluación*. FCE, México 1999, 240 pp.

Cepeda Islas, María Luisa et al. *El proceso de investigación. Análisis y representación de datos*. Ed. UNAM, FES Iztacala, 2001.

Cook, T. D. y Ch. S. Richardt.  
*Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid, Ed. Morata, 1995 (La Pedagogía hoy). 367 págs.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
*Plan de Estudios Actualizado*. México. UNAM/CCH, 1996. 145 págs.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
Gaceta CCH, Programas centrales del ciclo escolar 2003, Suplemento especial, número 6, 21 de octubre de 2002. 8 págs.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
*GACETA CCH*: La razón fundamental del Colegio, los estudiantes. Diversos apoyos ofrecidos para que logren sus objetivos de formación. Año XXX, Tercera Época, número 1072, 15 de agosto de 2005. 5-9 págs.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
SALA DE PROFESORES PARA LA PLANEACIÓN DE LAS CLASES. CCH SUR, Secretaría de Apoyo al aprendizaje, Informe del ciclo escolar 2004-2005, septiembre 2005, 30 páginas.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
*GACETA CCH*: ¿Qué son los recursos didácticos?, Año XXX, Tercera Época, número 1087, 5 de diciembre de 2005. pág.16.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
*GACETA CCH*: Los servicios educativos del CCH, Año XXX, Nueva Época, Núm. 1,144, 24 de septiembre del 2007, Pags. 21-22;

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
*GACETA CCH*: Obra sin precedentes para mejorar el aprendizaje. Núm. 1,172, 18 de agosto de 2008, Pag. 7.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
*Condiciones para la enseñanza-aprendizaje: servicios e infraestructura* (Proyecto académico para la revisión curricular), Cuadernillo número 6. Dirección General del CCH, diciembre de 2009, 77 páginas.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

*GACETA CCH*: Mejores instalaciones para el aprendizaje. Núm. 1,204, 10 de agosto de 2009. pág.11

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

Plan General de Desarrollo 2010-2014, CCH, septiembre 2010, 78 pp.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

Plan de Trabajo 2012-2013, CCH, agosto 2012, 32 pp.

COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

Informe sobre la Gestión Directiva 210-2011, CCH, septiembre 2011, pp. 153-154

CONSEJO ACADÉMICO DEL BACHILLERATO

*Lineamientos generales para la evaluación curricular en el Bachillerato de la UNAM*. CAB / Abril 19 de 2001.

Díaz-Barriga Frida. Los profesores ante las nuevas tecnologías, *EUTOPIA*, revista del colegio de ciencias y humanidades para el bachillerato, segunda época, año 3 número 11, jul-sep 2009. pp. 5-9

Duverger, Mauricio (1978)

*Métodos de las ciencias sociales*, Barcelona: Ariel.

Esquivel, Carlos (2001)

Los materiales curriculares en la enseñanza. *Educación media superior. Aportes* (163-179) (Coords. José de Jesús Bazán Levy y Trinidad García camacho), México, UNAM.

Medina M., Sara Rosa y Villalobos P. Elvia M. (2006)

*Evaluación Institucional*, Universidad Panamericana, Publicaciones Cruz, México, 121 pp.

Moreno Rodríguez, Diana et al.(2001)

*El proceso de investigación. Diseños de Investigación*. Ed. UNAM, Facultad de Estudios Superiores Iztacala,.

McCormick, R y M. James.

*Evaluación del curriculum en los centros escolares*. Madrid, Morata, 1996. (Colección: Pedagogía. Manuales)

Pacheco Méndez y Ángel Díaz Barriga (coordinadores) (2000)

*Evaluación académica*, Centro de Estudios sobre la Universidad-FCE, México, 155 pp.

Zarzar Charur, Carlos A (2005)

*La evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje*. Serie biblioteca del docente. Ed. Patria, México, 194 pp.