

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
SECRETARÍA ACADÉMICA
ÁREA HISTÓRICO-SOCIAL



GUÍA PARA LA PRESENTACIÓN DEL EXAMEN DE
CONOCIMIENTOS DE LA PROMOCIÓN XLI

FILOSOFÍA I Y II



ENERO 2020

PRESENTACIÓN

En el marco del Plan de Estudios del Colegio de Ciencias y Humanidades, la filosofía es una disciplina que tiene una función formativa, debido a que proporciona a las y los estudiantes elementos conceptuales y habilidades para pensar con autonomía, para argumentar y fundamentar sus ideas; así como aprender a reflexionar críticamente sobre las consecuencias de sus actos. Así, pues, ayuda a la construcción del bienestar colectivo y a entender el papel personal en lo social. El programa de estudios de la materia de Filosofía I y II estructura contenidos que fortalecen una capacidad deliberativa y razonada, mediante unidades, temas y temáticas de las principales áreas y disciplinas del ámbito filosófico.

El docente se enfrenta a un temario orientado a fortalecer aprendizajes declarativos, procedimentales y actitudinales en las y los alumnos; para ello se requiere que el profesorado tenga un conocimiento riguroso de las temáticas señaladas en el programa de Filosofía I y II. El origen y desarrollo de la filosofía; así como sus distintas vertientes conceptuales de orden ontológico, ético, estético, lógico y epistemológico, requieren ser vistos de manera diferenciada y, a su vez, entrelazada. Esto con la finalidad de desarrollar en el estudiantado una actitud teórico-intelectual acorde al Perfil de Egreso de la ENCCH. Es menester que el y la docente muestren fehacientemente un dominio de los temas del programa vigente y, por ende, una didáctica que motive el aprendizaje filosófico.

CONDICIONES DE LA GUÍA

La presente guía proporciona una descripción del examen y establece las condiciones y criterios de evaluación de éste. Contiene además una rúbrica de evaluación y sugerencias bibliográficas. En la rúbrica se establecen los requisitos que debe reunir el examen, así como el valor o la calificación de cada uno de los puntos a desarrollar.

DESCRIPCIÓN DEL EXAMEN

El examen consiste en **UNA DISERTACIÓN FILOSÓFICA**, es decir, la redacción del tema que a continuación se da a conocer para, debidamente, desarrollarse en la sede asignada. Para esto el sustentante contará con tres horas en las que podrá verter las ideas del tema asignado.

Tema asignado:

Programa de FILOSOFÍA I, Unidad 1. Temática: El conocimiento del ser humano. Subtema: Elementos constitutivos de la subjetividad y/o alteridad (CCH, 2018, p. 18).

¿En términos generales qué caracteriza a la subjetividad y a la alteridad en el plano ontológico y, en consecuencia, sus posibles directrices éticas?

El concursante debe mostrar un dominio adecuado en la disciplina, capacidad argumentativa y actitud crítica que le permitan exponer con la debida claridad lo antes señalado.

EVALUACIÓN

La disertación filosófica tiene el propósito de evaluar los conocimientos disciplinarios y habilidades argumentativas, analíticas y críticas del sustentante.

- Ésta tendrá valor numérico; cuya **aprobación es con mínimo de 6** (calificación que tendrá que promediarse con las pruebas restantes)
- Es indispensable que el concursante revise la rúbrica de evaluación, puesto que ésta precisa la calificación.
- Todas las hojas deberán numerarse de acuerdo al siguiente ejemplo: **1/5, 2/5, 3/5, 4/5**

Bibliografía sugerida

Filosofía I

Cassirer, Ernst, (1990) *Antropología filosófica*, México. FCE.

Copleston, F. (1981) *Historia de la Filosofía*, México, Ed. Ariel

Buber, Martin, (2006) *Yo y Tú*, Buenos Aires, Lilmod

Descartes, René, *El discurso del método*, varias ediciones.

García Morente, Manuel, (2000) *Lecciones preliminares de filosofía*, México, Porrúa.

Levinas, Emmanuel, (2001), *Humanismo del otro hombre*, México Siglo XXI,

Platón, *Diálogos*, varias ediciones

Ricoeur, Paul, (2004), *Caminos de reconocimiento*, México, FCE.

Para los criterios que definen una disertación se puede recurrir a la siguiente dirección electrónica:

http://www.arrakis.es/~afr1992/pensar_val/espircritico/composicion_filosofica_segun_ade.htm

La disertación deberá atender los criterios establecidos en la siguiente:

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN.

| ESTÁNDARES CRITERIOS | MUY BIEN 9-10 | BIEN 8 | SUFICIENTE 6-7 | INSUFICIENTE 5 | RESULTADO |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Introducción | Contiene el planteamiento del problema o la hipótesis, la justificación, las partes en que se divide, los pasos a seguir, o el enfoque a aplicar. | Contiene el planteamiento del problema o la hipótesis y la justificación. | Contiene el planteamiento del problema o la hipótesis. | No hay evidencia clara del planteamiento del problema o de la hipótesis. | |
| Desarrollo | - Explica lo que sabe sobre el problema y sus partes con detalle. - Desarrolla los pasos, se apoya en información válida y argumenta en forma clara, rigurosa y coherente hacia la conclusión. | Explica lo que sabe sobre el problema, pero carece de apoyo informativo suficiente y argumenta de forma poco clara, rigurosa y coherente. | - Explica lo que sabe sobre el problema. - Le da prioridad al análisis histórico. - No tiene un manejo adecuado de los conceptos filosóficos. | - Explica lo que sabe sobre el problema mediante el sentido común. - No hay manejo mínimo de los conceptos filosóficos. | |
| Conclusión | - Expresa sus propias ideas sobre el tema, o resume el desarrollo, y resuelve o aporta vías de solución y posibles consecuencias. - Propone líneas para un análisis posterior. | - Resuelve o aporta vías de solución y posibles consecuencias de manera incompleta. - Sugiere líneas de análisis posterior. | - Resuelve o aporta vías de solución y consecuencias de manera incompleta. - No hay conclusión. | No presenta solución a problemas y por lo tanto, no existen conclusiones. | |
| Razonamiento | Relaciona la introducción, el desarrollo y la conclusión en forma clara, rigurosa y coherente. | Relaciona la introducción, el desarrollo y la conclusión en forma poco rigurosa pero clara y coherente. | Relaciona la introducción, el desarrollo y la conclusión en forma poco rigurosa, poco clara pero coherente. | No existe relación mínima entre los elementos que integran el ensayo. | |
| Redacción | De fácil comprensión, con un lenguaje claro y preciso y sin errores ortográficos. | Con un lenguaje claro y preciso, contiene pocos errores de ortografía. | Lenguaje poco claro, demasiados errores ortográficos. | El lenguaje es confuso e incoherente. | |
| Presentación | Bien presentado, con título, hojas numeradas y número de folio del profesor. | - Escrito con baja calidad con título del trabajo. - Presenta datos incompletos. | Mala letra, y con datos incompletos | - Sin datos mínimos de identificación; - Sin cubrir aspectos solicitados en <i>Procedimientos para el Examen</i> | |
| Promedio | | | | | |